Концептуальная исследовательская статья / Conceptual article

Типологическая модель методологических подходов в исследованиях развития личностных и управленческих качеств студентов

Л. М. Асмолова
РАНХиГС. Москва, Россия

АННОТАЦИЯ В статье представлен краткий обзор методологических подходов к исследованию качеств личности студентов высшей школы. Наличие разнопланового спектра подходов, с одной стороны, подчеркивает актуальность задачи исследований личностных и профессиональных, в т. ч. управленческих качеств, способствующих успешному становлению студентов в выбранной ими профессии. С другой стороны, это явление вызывает потребность в формировании целостного взгляда на методологический контур исследований в данной предметной области.
Автором данной статьи был проведен анализ современных отечественных исследований в предметной области изучения развития личностных и управленческих качеств студентов высшей школы и в близких к ней по смыслу вопросах их личностного и личностно-профессионального развития, а также в области изучения профессионально значимых личностных и социально важных личностных качеств студентов и т. д.
По результатам данного анализа в качестве варианта решения этой проблемы предложена типологическая модель методологических подходов, реализуемых в предметной области развития личностных и профессиональных, в том числе управленческих, качеств студентов. Модель основана на взаимосвязи уровней методологического знания и применении системно-сетевого принципа, согласно которому на основе межпарадигмальности и междисциплинарности формируются узлы сети методологических подходов.
В качестве единой платформы для методологических подходов в типологической модели выступают принципы системности и целостности, человекоцентричности, прагматичности и технологичности. Данная модель представляет собой открытую к дополнениям систему, в которую могут быть включены подходы, развивающие конкретно-научную методологию исследований развития личностных и профессиональных качеств студентов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА методологические подходы, типология, системность, целостность, человекоцентричность, прагматичность, технологичность, развитие личностных и управленческих качеств студентов.

ФИНАНСИРОВАНИЕ статья подготовлена в рамках выполнения государственного задания Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации «12.11-2025-1 Обоснование и разработка комплекса общеразвивающих программ образовательной организации высшего образования, направленных на развитие личностных и управленческих качеств студентов».

БЛАГОДАРНОСТИ автор выражает благодарность редакции и анонимным рецензентам.

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ Асмолова, Л. М. (2025). Типологическая модель методологических подходов в исследованиях развития личностных и управленческих качеств студентов. *Образовательная политика,* 21(2), 58–72.

© Асмолова Л. М., 2025
Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4 License.
The content is available under a Creative Commons Attribution 4 License.

Поступила: 28.07.2025
Принята: 10.08.2025
Дата публикации: 20.09.2025



Любовь Мироновна АСМОЛОВА

к. пед. н., эксперт, Дирекция приоритетных образовательных программ, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС)
(119571, РФ, Москва, пр. Вернадского, 82),
https://orcid.org/0000-0003-2895-1150,
e-mail: asmolovalm@yandex.ru

Введение

Актуальность вопроса о развитии личностных и управленческих качеств, способствующих успешному становлению студентов системы высшего образования в выбранной ими профессии, вызывает потребность в определении совокупности различных научных подходов и целостном взгляде на методологический контур современных исследований. Близкими к предметной области развития личностных и управленческих качеств студентов, но при этом, безусловно, имеющими свои особенности, являются вопросы, разработка которых представлена в исследованиях, связанных с личностным и личностно-профессиональным развитием студентов, с развитием профессионально значимых и социально важных личностных качеств студентов и т. д.

Смысловая близость предметных областей позволяет включить эти исследования в определение совокупности современных научных подходов к развитию личностных и управленческих качеств студентов системы высшего образования.

Вместе с тем, как отмечает А. Б. Абилова (2014), «обилие существующих подходов позволяет ученым, проявляющим интерес к проблеме профессиональной подготовки, осуществлять выбор того или иного подхода. Однако при этом нередко возникают трудности отбора и использования методологического подхода, которые объяснимы отсутствием единой типологии. Современные исследователи предпринимают попытку альтернативного решения указанной проблемы.
Множество работ, посвященных вопросам методологических подходов в исследованиях профессиональной подготовки будущих специалистов, лишь констатируют авторское понимание того или иного используемого ими подхода, но что находится в основе типологии, к сожалению, остается без должного внимания».

В качестве решения проблемы отсутствия единой типологии методологических подходов в исследованиях обозначенной предметной области ставится основной исследовательский вопрос о разработке варианта такой типологии, ее обосновании и схематическом представлении.

Целью данного исследования являются обобщение и систематизация наиболее востребованных в отечественных исследованиях методологических подходов к развитию личностных и профессиональных, в т. ч. управленческих, качеств студентов и разработка варианта типологической модели с выделением принципов, положенных в ее основу.

Основные методы исследования

- Обзор литературы :анализ и обобщение существующих исследований с целью выявления общих принципов и закономерностей;
- аналитическое исследование: компаративный анализ в сравнении разных теорий ,концепций или методик для выявления их сходств и различий;
- разработка типологии :классификация и кластерный анализ ,позволяющие группировать объекты по их сходству или различиям;
- схематизация :построение абстрактных моделей для описания сложных явлений и визуализация структурированной информации — блок-схемы, концептуальные карты.

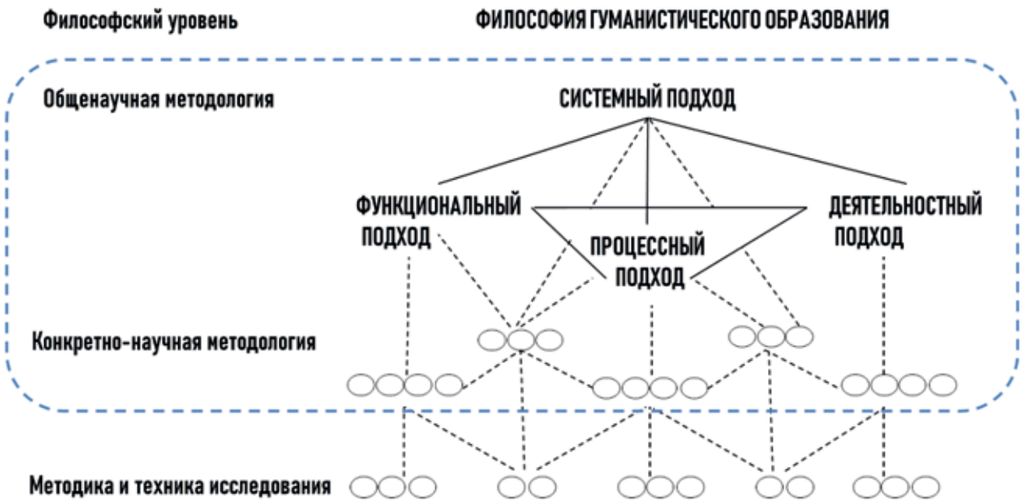


Рис .1 .Опорная схема разработки типологии методологических подходов к исследованию предметной области развития личностных и управленческих качеств студентов .Источник :разработано автором.
Fig .1 . The basic scheme of the development of a typology of methodological approaches to the study of the subject area of the development of personal and managerial qualities of students .Source :developed by the author.

Основы формирования типологической модели

Проведенный анализ более пятидесяти современных отечественных научных публикаций позволил выделить широкий перечень методологических подходов, положенных в основу исследований развития личностных и профессиональных, в т. ч. управленческих, качеств студентов. К числу этих подходов относятся акмеологический, аксиологический, антропологический, компетентностный, культурологический, квалиметрический, личностно-ориентированный, нормативный, проектный, ресурсный, рефлексивный, системно-деятельностный, социокультурный, структурно-функциональный, субъектно-деятельностный и другие.

Столь широкая палитра подходов, с одной стороны, указывает на методологическую проработанность в данном предметном поле исследований. С другой стороны, представленный диапазон методологических обоснований вызывает потребность в их систематизации. В качестве варианта для представления целостной картины предлагается использовать ставший в отечественной науке классическим подход Э. Г. Юдина (1978): «высший уровень — философская методология, второй уровень — общенаучная методология, третий уровень — конкретно-научная методология и четвертый — методика и техника исследования».

Исходя из определения типологии как «метода научного познания, в основе которого лежит расчленение систем объектов и их группировка с помощью обобщенной, идеализированной модели или типа (Огурцов, 1976), предлагается ее вариант, базирующийся на втором и третьем уровне методологических знаний (рис. 1).

Выделяя основополагающую роль системного подхода в методологии познания, А. Л. Журавлев и Е. А. Сергиенко рассматривают позицию М. С. Гусельцевой, полагающей, что «системный подход сыграл интегрирующую роль и был эффективен продолжительное время, когда представление об иерархии уровней организации знаний имело консолидирующее значение» (Журавлев, Сергиенко, 2022). По мнению М. С. Гусельцевой (2007), «современными критериями прогресса являются междисциплинарность и коммуникативность исследований», а современная стадия развития гуманитарных наук «характеризуется критическим рационализмом в научной рефлексии, междисциплинарным дискурсом и ориентацией научного познания на сетевой принцип» (Там же, с. 107). «С одной стороны, сетевой принцип — это глубинное, древнейшее устроение культуры. Однако, с другой стороны, сетевой подход представляет собой сверхсовременность и будущее науки» (Гусельцева, 2007а). На примере психологии исследователь делает вывод о том, что эта наука «стала осознавать себя изменяющейся сетевой наукой в изменяющемся сетевом мире» (Там же, с. 118).

Так, рассматривая системно-сетевой принцип организации понятий в психологии, А. Л. Журавлев и Е. А. Сергиенко (2022) подчеркивают, что «принцип иерархии закономерно дополнен принципом гетерархии. Это признание означает дополнение принципа иерархической вертикали возможностью сосуществования феноменов разной сложности по горизонтали». Авторы также отмечают: «Сети могут быть как плоскими (горизонтальными), так и объемными (сети с вертикальным измерением). Основное свойство сети — самосохранение и самовосстановление. При этом, поскольку фокус рассмотрения переносится с узлов сети (ее элементов) на взаимосвязи, а “сами узлы тоже оказываются сетями, то само понятие элементов перестает играть определяющую роль и становится второстепенным”[1]».

Реализуя этот системно-сетевой принцип в разработке типологии методологических подходов к исследованию предметной области развития личностных и управленческих качеств студентов, мы предлагаем горизонтальную структуру модели, представляющую взаимное пересечение различных методологических областей.

В этих областях применима выдвинутая Е. А. Сергиенко (2016) идея «межпарадигмальных мостов», которая, хотя сама автор и называет ее фрагментарной, принимается и цитируется многими исследователями, чем подтверждается тезис о том, что «наведение мостов в век постмодерна становится требованием логики развития науки» (Там же).

Так «межпарадигмальные мосты» в областях взаимопроникновения методологических подходов общенаучного уровня — системного, функционального, деятельностного и процессного — способствуют формированию методологических подходов конкретно-научного уровня в исследованиях, направленных на развитие личностных и профессиональных, в том числе управленческих, качеств студентов (рис. 2).



Рис. 2. Уровень конкретно-научной методологии как взаимовлияние общенаучных подходов в исследованиях предметной области развития личностных и управленческих качеств студентов. Источник: разработано автором.
Fig. 2. The level of concrete scientific methodology as the mutual influence of general scientific approaches in the research of the subject area of the development of personal and managerial qualities of students. Source: developed by the author.

Опираясь на системный и функциональный подходы к исследованию личности и, подчеркивая целостность, интегральность и эмерджентность личности как системы, А. И. Крупнов разработал **системно-функциональный подход**, в котором выделяются пять взаимосвязанных между собой подсистем, выполняющих определенные и специфические функции (Фомина, Лесин, 2019).

К числу исследований в предметной области развития личностных качеств студентов, опирающихся на системно-функциональный подход А. И. Крупнова (в источниках именуемый как целостно-функциональный) и В. Д. Небылицына (1976), разработавшего на основе данного подхода концепцию наиболее

1 Т. В. Зеленкова, Цит. по Журавлев & Сергиенко, 2022.

общих оснований индивидуальности, относятся исследования Н. П. Дегтяревой (1998), Б. И. Тальбиевой (2011), И. В. Арендачук (2017) и др.

Взяв за основу системный и деятельностный подходы, А. Г. Асмолов разработал **системно-деятельностный подход** как ценностно-смысловую методологию исследований познания и личности. «В качестве методологических инструментов, используемых в конкретно-научной методологии системно-деятельностного подхода в психологии, при изучении любых феноменов психики и проектировании разных сфер социальной практики выступают мотивационный, интенционально-целевой, операционально-технологический, ресурсно-энергетический и "субъектный" планы анализа систем деятельности» (Асмолов, 2015).

На основе системно-деятельностного подхода развитие личностных и профессиональных качеств студентов рассматривают О. С. Тоистева (2013), В. Н. Михелькевич и Д. В. Попов (2014), Т. А. Саркисян (2019), Э. А. Гареева и Э. В. Дубинина (2020) и др.

Проектный подход в методологии науки представляет собой результат «наведения мостов» между деятельностным и процессным подходами, о чем свидетельствуют его различные интерпретации. Так, с деятельностных позиций проектный подход рассматривается как «методология деятельности, в основе которой лежит создание или преобразование объекта, обладающего новыми, уникальными свойствами» (Э. В. Строилова, Цит. по Компанейцева, 2016). При этом проект как процесс связан с ходом целенаправленных изменений, но и отличается от него временными и организационными форматами, обеспечивающими «ускоренный (или "форсированный") переход из одного состояния системы (для изменения которой он инициируется) в другое ее состояние. Форсированность — один из признаков проекта, принципиальная особенность, отличающая его от монотонной или постепенной операционной деятельности» (Фунтов, 2018).

Применение системно-сетевого принципа к проектному подходу в контексте образовательных задач позволяет рассматривать его как «узел сети, который тоже оказывается сетью» (Журавлев, Сергиенко, 2022). Такую «сеть» Н. Е. Трофимова представляет как совокупность проектного, проектно-целевого, проектно-модульного, проектно-технологического и других подходов в образовании. При этом автор отмечает, что «системообразующим подходом в проектной парадигме является проектно-развивающий подход, комплексно влияющий на формирование личности и усиливающий развивающий эффект учебно-воспитательного процесса, инновационный характер которого в психологической науке и практике состоит в возможности воплощения идей Л. С. Выготского, П. Я. Гальперина, А. Н. Леонтьева о механизмах развернутого формирования полноценной структуры деятельности личности, в том числе и профессиональной» (Трофимова, 2013).

АНАЛИЗ БОЛЕЕ 50 СОВРЕМЕННЫХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ ПОЗВОЛИЛ ВЫДЕЛИТЬ ШИРОКИЙ ПЕРЕЧЕНЬ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ, ПОЛОЖЕННЫХ В ОСНОВУ ИССЛЕДОВАНИЙ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТНЫХ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ, В Т. Ч. УПРАВЛЕНЧЕСКИХ, КАЧЕСТВ СТУДЕНТОВ

С акцентом именно на проектно-развивающий подход исследуют развитие личностных и профессиональных качеств студентов с опорой на их субъектную позицию В. И. Айдаров и В. Ш. Масленникова (2016), М. В. Хохлова (2021) и др.

Исходя из базового определения понятия, «ресурсы» (от франц. ressource — вспомогательное средство) — ценности, запасы, возможности, источники средств, возможные и доступные для использования при решении задач (Блэк, 2000), — представляют собой то необходимое, с помощью которого выполняются различные функции, решаются задачи деятельности и реализуются целенаправленные процессы.

Ресурсный подход рассматривается рядом исследователей как междисциплинарный. И. О. Котлярова и Г. Н. Сериков полагают, что он позволяет «реализовать исследования на дисциплинарном и междисциплинарном уровнях в областях экономики, менеджмента, техники, экологии, рискологии, человековедческих и др. дисциплин. В образовании он представляет собой методологический подход к исследованию развития человеческих ресурсов в сфере образования, их преобразования в ресурсы других сфер жизнедеятельности на основе всего спектра ресурсов, которыми обладает сфера образования. На частно-научном уровне ресурсный подход гармонизирует с личностным, личностно-деятельностным, средовым, информационным и другими подходами. Его методологические задачи — создание понимания ресурсов, их позиций и функций в жизнедеятельности людей; концепций развития ресурсов и их влияния на деятельность и жизнь людей» (Котлярова, Сериков, 2022).

Ресурсный подход к развитию личностных и профессиональных качеств студентов представлен в исследованиях Ю. Р. Вишневского и С. Ю. Вишневского (2012), И. А. Воробьевой (2021) и др.

Принципы системно-сетевой организации типологической модели. Принцип человекоцентричности

Следующий этап разработки типологии методологических подходов в исследованиях предметной области развития личностных и профессиональных, в том числе управленческих, качеств студентов связан с определением принципов, представляющих собой «объединительную платформу» методологических подходов на конкретно-научном уровне методологии (рис. 3).

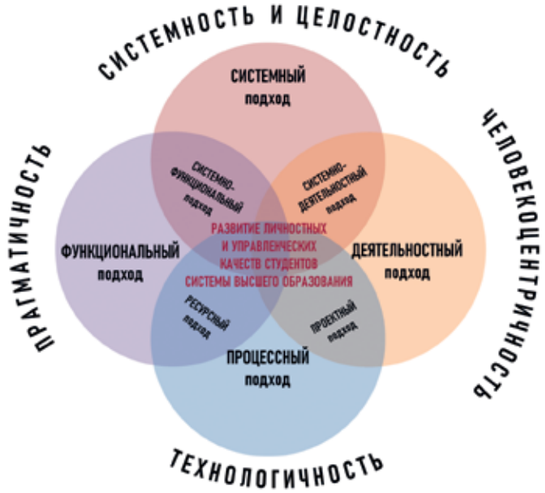


Рис. 3. Принципы, положенные в основу разработки типологии методологических подходов в исследованиях предметной области развития личностных и управленческих качеств студентов. Источник: разработано автором.
Fig. 3. The principles underlying the development of a typology of methodological approaches in the research of the subject area of the development of personal and managerial qualities of students. Source: developed by the author.

Такими принципами являются:

- возможность представлять личностные и управленческие качества студентов как систему и рассматривать становление целостной личности будущего профессионала;
- человекоцентричность, означающая, что центром исследовательского внимания в конкретно-научной методологии является человек как индивидуум, как субъект деятельности, как личность, как индивидуальность в социокультурном пространстве и среде деятельности;
- прагматичность, основанная «на утверждении истинным того, что признается полезным для практики» (Сырых, 2012) и выступающая в качестве

«критериев целесообразности и утилитарности (от лат. utilitas «польза, выгода, благо»), критерия оценки на рациональность, полезность и применимость в реальной практической деятельности» (Юдина, 2009);

- технологичность, отражающая специфику современности, связанную с влиянием технологических тенденций, в том числе и в сфере образования, «способствующих переходу на качественно новую ступень эффективности, оптимальности, наукоемкости образовательного процесса» (Ваганова, Коростылев, 2021).

Q. Gao, J. Liu и др. (2024) определяют принцип человекоцентричности как важную философскую ценность и этические убеждения в том, что люди обладают неотъемлемой ценностью для программы действий. Рассматривая особенности современного этапа развития как Индустрии 5.0, Q. Gao, J. Liu, C. Zhuang (2025) говорят о смене парадигмы в производстве и социальном развитии — от связанной с человеком к ориентированной на человека. Эта трансформация, по мнению исследователей, по-новому определяет центральную роль человека в социально-экономических процессах.

Как отмечает Д. Е. Николаев (2025), «человекоцентричность не сводится и не может сводиться к учету потребностей работников, фасилитации их вовлеченности в деятельность или созданию условий для их самореализации или проявления креативности. Все перечисленное — не более чем частности». А. Г. Асмолов, Е. Д. Шехтер и А. М. Черноризов (2024) выделяют главное, отмечая, что «важнейшим показателем человекоцентричности общества является индивидуальное пространство выбора, или широта возможностей членов того или иного общества».

Иллюстрацией к тому, что принцип человекоцентричности в модели типологии методологических подходов к развитию личностных и профессиональных качеств студентов находится «по ту сторону» функционального подхода и принципа прагматичности, могут служить слова А. Г. Асмолова: «Человекоцентричность — это создание подхода к организациям, в котором людям выгодно в другом человеке видеть не только пациента, не ресурс, не функционера, не только функцию, когда вы приговорены к функции, а видеть сложности человека»[2].

ПРОЕКТНЫЙ ПОДХОД В МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ РЕЗУЛЬТАТ «НАВЕДЕНИЯ МОСТОВ» МЕЖДУ ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫМ И ПРОЦЕССНЫМ ПОДХОДАМИ, О ЧЕМ СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ ЕГО РАЗЛИЧНЫЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ

Принцип человекоцентричности, выступающий в качестве «объединительной платформы» взаимодействия системного, деятельностного, системно-деятельностного, процессного и проектного подходов, способствует формированию совокупности = сети в типологической модели методологических подходов к развитию личностных и профессиональных качеств студентов.

Речь идет о плеяде таких наиболее активно развивающихся в последние десятилетия подходов, как: антропологический, культурологический, социокультурный, средовой, субъектно-деятельностный, личностно-ориентированный, аксиологический, акмеологический, рефлексивный и компетентностный. Данная совокупность, безусловно, представляет собой открытую к дополнениям междисциплинарную сеть, или, образно говоря,

2 Асмолов, А. Г., & Улановский, А. М. (2024). *Сила личности и дух времени.* Проект Центра развития лидерства Школы управления Сколково «Разговоры о лидерстве». https://www.skolkovo.ru/interviews/razgovory-o-liderstve-chelovekocentrichnost-kak-novaya-paradigma-upravleniya/

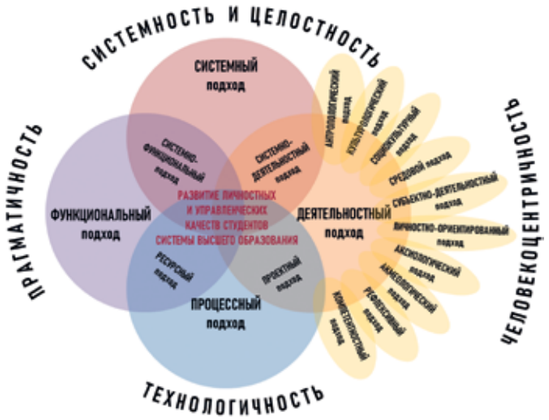


Рис. 4. Развитие уровня конкретно-научной методологии под влиянием междисциплинарности наук о человеке с опорой на принцип человекоцентричности в исследованиях предметной области развития личностных и управленческих качеств студентов. Источник: разработано автором.
Fig. 4. The development of the level of concrete scientific methodology under the influence of the interdisciplinarity of human sciences based on the principle of human-centricity in the research of the subject area of the development of personal and managerial qualities of students. Source: developed by the author.

«грибницу» подходов, развивающихся «на почве» человекоцентричности (рис. 4).

Исследование развития личностных и профессиональных, в т. ч. управленческих, качеств студентов рассматривается в целостном единстве **антропологически** ориентированной системы образования в высшей школе и представлены в работах И. С. Ломакиной и М. Е. Дуранова (2005), С. В. Виноградовой (2012), Е. А. Омельченко (2019) и др.

Потенциал **культурологического подхода** к развитию личностных и профессиональных качеств студентов рассматривается в исследованиях Е. Б. Бабошиной (2006), О. Л. Колоницкой (2016), Д. А. Потаповой (2019) и др.

Реализация **социокультурного подхода** к развитию личностных и профессиональных качеств студентов отражена в исследованиях З. М. Чопикашвили и С. М. Ревазовой (2015), Л. В. Безденежных (2021), Е. С. Сахарчук (2023) и др.

К вопросам разработки и реализации **средового подхода** в образовательном пространстве вуза и влияния среды на формирование компетенций и развития личностных и профессиональных качеств студентов обращены исследования Т. В. Менг (2008), В. Н. Новикова (2012), Р. А. Войко (2018), Н. В. Ходяковой (2022) и др.

Реализации **субъектно-деятельностного подхода** к образовательной деятельности вуза и развитию личностных и профессиональных качеств студентов посвящены исследования Л. В. Абдалиной и О. П. Полухиной (2012), И. Ю. Крутовой (2016) и др.

Потенциал **личностно-ориентированного подхода** в высшем образовании и его влияние на развитие личностных и профессиональных качеств студентов представлены в исследованиях О. И Лазаревой и Л. А. Найниш (2016), В. И. Лисеенко (2017), И. В. Абрамовой (2018) и др.

Вопросам реализации **аксиологического подхода** в высшем образовании и его роли в развитии личностных и профессиональных качеств студентов вуза посвящены исследования В. С. Елагиной и Э. М. Меттини (2015), С. М. Григорьева и Е. А. Пахомовой (2020) и др.

Вопросы разработки и реализации **акмеологического подхода** и его влияния на развитие личностных и профессиональных качеств студентов представлены в исследованиях С. Н. Бегидовой и С. А. Хазовой (2008), Н. И. Юртаевой (2010), Т. В. Зобниной (2011) и др.

Примером тому, что **рефлексивный подход** обладает большим потенциалом в решении задач развития личностных и профессиональных качеств студентов, служат исследования Т. П. Осиповой (2012), М. А. Федоровой (2017), Г. Я. Гревцевой (2021) и др.

Вопросам реализации **компетентностного подхода** в высшей школе, освоению личностных и профессиональных компетенций и формированию компетентности, включающей развитие личностных и профильных качеств студентов, посвящены исследования В. С. Елагиной и Е. Ю. Немудрой (2012), С. В. Кузьминой и Н. В. Власихиной (2013), А. С. Андриенко (2018) и др.

Принципы системно-сетевой организации типологической модели: прагматичность и технологичность

Вместе с тем, научный интерес представляют собой и другие области конкретно-научной методологии, отражающие влияние прагматических и технологических тенденций в сфере образования. Во взаимодействии с системным, функциональным, процессным, системно-функциональным, ресурсным и проектным подходами формируются совокупности = сети методологических подходов к исследованию развития личностных и профессиональных качеств студентов, что позволяет представить целостность типологической модели (рис. 5).

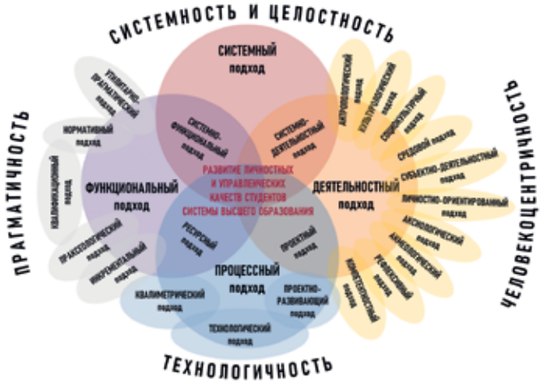


Рис. 5. Целостный вариант типологической модели методологических подходов в исследованиях развития личностных и управленческих качеств студентов. Источник: разработано автором.
Fig. 5. An integral version of the typological model of methodological approaches in research on the development of personal and managerial qualities of students. Source: developed by the author.

В определении принципа прагматичности (от греч. pragma — дело, действие) фактор эффективной практики выступает как в качестве методологического критерия функциональности как оценки соответствия требованиям, так и в качестве утилитарного критерия оценки на рациональность, полезность и применимость в реальной практической деятельности.

Основоположник структурно-функционального подхода в социологии Р. Мертон в числе трех постулатов функционального анализа выделял «постулат принудительности», согласно которому, определенные функции обладают «принудительностью», что приводит к функциональной детерминированности всех общественных институтов. Исходя из этого, «функция принудительно предъявляет требования, проистекающие от системы, всем вовлеченным переменным. Этого требует принцип выживания и сохранения системы, функции, соотносимые с системой, удовлетворяют данную потребность системы» (Покровский, 1992).

Одни из таких сущностных и существенных требований — функциональные квалификационные требования, предъявляемые к подготовке специалистов в системе высшего образования.

Таким образом, во взаимодействии с функциональным подходом в предметной области развития личностных и профессиональных, в т. ч. управленческих, качеств студентов выступает **квалификационный подход** как конкретно-научная методология.

Несмотря на прогрессирующие темпы реализации компетентностного подхода в системе высшего образования, квалификационный подход продолжает действовать, и прежде всего, как отмечают И. А. Волошина и П. Н. Новиков (2015), «в целях развития рынка труда как системы социально-экономических отношений при формировании и реализации спроса и предложения на рабочую силу различной квалификации».

Реализация квалификационного подхода представлена в исследованиях Н. А. Жарковой (2008), Н. А. Антипина (2018) и др. Кратко и емко тенденцию к согласованию квалификационного и компетентностного подходов выразила в названии своей статьи Т. В. Зайцева (2024): «Квалификация как базис, компетенция как цель».

В тесной связи с квалификационным подходом в сфере профессионального образования развивается **нормативный подход**. А. А. Обознов (2014), представляя основы этого подхода, полагает, что «нормативность, или соответствие определенным нормам, исходно присуща профессиональной деятельности. Ожидаемые результаты, средства и способы профессиональной деятельности, правила взаимодействия и поведения персонала в организации выступают в качестве норм, обязательных для включенного в эту деятельность человека».

Нормативный подход акцентирует внимание на формировании нормативных мотивов, присущих различным профессиям. Этим вопросам посвящены исследования А. А. Обознова, А. С. Герасимовой и др. (2017), С. В. Персиянцевой (2021) и др.

Во взаимодействии с функциональным и нормативным подходами выступает **утилитарно-прагматический подход** как конкретно-научная методология. По сути, речь идет о методологии, в мировоззренческом поле которой превалируют идеи утилитарно-практической значимости как самого образования в целом, так и отношения студентов к получению образования.

Исследования утилитарно-прагматического подхода в образовании представлены в работах Е. И. Ярковой (2016), И. Я. Мурзиной (2020), С. Е. Сорокина (2020) и др. На проблемную ситуацию, связанную с утилитарно-прагматическим отношением студентов к будущей профессии, указывают результаты исследований Д. А. Меламеда (2011), С. А. Ильиных (2019), И. В. Ситниковой (2021) и др.

В последние десятилетия набирает силу **инкрементальный подход** как конкретно-научная методология, начинавшая развитие в области технических, экономических наук и стандартизации и перекинувшая «межпарадигмальный мост» в область государственного управления, управления образованием и педагогики. Термин «инкрементализм» происходит от английского слова increment, означающего «приращение, прирост». Значение этого термина, по мнению И. И. Климовой (2011), «как нельзя лучше отражает суть положений теории инкрементализма, которые сводятся к тому, что необходимо двигаться умеренно, малыми шагами, разбивая крупные проблемы на более мелкие, используя при этом метод проб и ошибок».

Вопросам применения инкрементального подхода в образовании посвящены исследования С. А. Трепищего (2014), В. Я. Цветкова (2021) и др. Сейчас отсутствуют педагогические исследования в предметной области развития личностных и профессиональных, в т. ч. управленческих, качеств студентов, опирающиеся на инкрементальный подход. Но у этого подхода есть большой потенциал в исследованиях приращения данных качеств в процессе обучения в вузе.

> ВАЖНЕЙШИМ ПОКАЗАТЕЛЕМ ЧЕЛОВЕКОЦЕНТРИЧНОСТИ ОБЩЕСТВА ЯВЛЯЕТСЯ ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО ВЫБОРА, ИЛИ ШИРОТА ВОЗМОЖНОСТЕЙ ЧЛЕНОВ ТОГО ИЛИ ИНОГО ОБЩЕСТВА

Область конкретно-научной методологии исследований технологических тенденций в сфере образования завершает формирование совокупности подходов в предметной области развития личностных и профессиональных, в т. ч. управленческих, качеств студентов.

Бурное развитие технологий отражает уникальную специфику современности. «Технологичность становится доминирующей характеристикой деятельности человека, проникает в социальные процессы управления, образования, культуры, влияет на функционирование и развитие систем, способствует переходу на качественно новую ступень эффективности, оптимальности, наукоемкости» (Писаренко, 2012). Под влиянием этого фактора современности в конкретно-научной методологии выделяется **технологический подход**.

Вопросы разработки и реализации технологического подхода в развитии личностных и профессиональных качеств студентов представлены в исследованиях И. И. Бурлаковой (2015), Е. В. Радыгиной (2020), О. И. Вагановой и А. А. Коростелева (2021) и др.

Технологический подход развивается в тесном взаимодействии с **квалиметрическим подходом** как конкретно-научной методологией. Рассматривая сущность квалиметрического подхода, А. Г. Лашко (2016) выделяет его межотраслевой характер. «Одной из главных задач квалиметрии является объективное установление уровня качества системы или процесса. Объект квалиметрии — это исследование принципов и методов оценки качества, а предмет — совокупность составляющих качество свойств предметов и процессов, с которыми человек контактирует в своей практической деятельности».

В исследовании Е. Г. Булатовой (2017) подчеркивается взаимосвязь квалиметрического и технологического подходов, которая проявляется «в развитии квалиметрических технологий, состоящих из квалиметрических процедур (оценочных, с привлечением экспертов, с использованием метода ГЭО), проводимых по определенному алгоритму и с использованием определенного математического аппарата».

Реализация методологии квалиметрического подхода представлена во многих исследованиях, направленных на диагностику компетенций, личностных и профессиональных качеств студентов, в том числе в исследованиях М. Л. Романовой (2013), Е. Н. Прокофьевой и др. (2015), О. Ф. Шиховой и Ю. А. Шихова (2023) и др.

В ПОСЛЕДНИЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ НАБИРАЕТ СИЛУ ИНКРЕМЕНТАЛЬНЫЙ ПОДХОД КАК КОНКРЕТНО-НАУЧНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ, НАЧИНАВШАЯ РАЗВИТИЕ В ОБЛАСТИ ТЕХНИЧЕСКИХ, ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК И СТАНДАРТИЗАЦИИ

Заключение

Предложенный вариант типологической модели представляет собой открытую к дополнениям систему взаимодействия общенаучных и конкретно-научных подходов, позволяющую посредством «межпарадигмальных мостов» развивать методологический аппарат в исследуемой предметной области развития личностных и профессиональных, в том числе управленческих, качеств студентов.

Реализация системно-сетевого принципа в разработке модели иллюстрирует тезис А. В. Цирюльникова: «в отличие от однородной, правильно организованной системы, для сетевого образования характерны, напротив, неоднородность, асимметрия, сложность, динамическая картина сгущений и разрежений, что свойственно живым явлениям и процессам» (Цит. по: Гусельцева, 2007а).

Модель убедительно демонстрирует растущую значимость человекоцентричности в формировании сети методологических подходов, которые используются для изучения развития личностных и профессиональных качеств студентов, включая их управленческие навыки, в рамках деятельностной парадигмы.

Обобщающий образ типологической модели, основанной на принципах системности, целостности, человекоцентричности, прагматичности и технологичности, позволяет составить представление об «узлах» методологической сети. Эти узлы представляют собой общенаучные методологические подходы и связанные с ними «узлы» конкретно-научных методов исследования в области развития личностных и профессиональных качеств студентов, включая их управленческие способности.

Список источников / References

Абдалина, Л. В., & Полухина, О. П. (2012). Субъектно-деятельностный подход в развитии личностной позиции студента-психолога. *Территория науки*, *1*, 189–194. EDN: WDJPFP

Абилова, А. Б. (2014). Методологические подходы к исследованию проблемы формирования профессиональных и личностных компетенций студентов вуза в современных условиях. *Педагогическая наука и практика*, *4*(6), 61–68. https://cyberleninka.ru/article/n/metodologicheskie-podhody-k-issledovaniyu-problemy-formirovaniya-professionalnyh-i-lichnostnyh-kompetentsiy-studentov-vuza-v

Абрамова, И. В. (2018). Личностно-ориентированное обучение студентов как условие формирования их профессиональной компетентности. *Проблемы современного педагогического образования*, *59*(2), 7–10. EDN: XSHUEX

Айдаров, В. И., & Масленникова, В. Ш. (2016). Инновационный потенциал проектно-развивающего подхода к воспитательному процессу в профессиональной образовательной организации. *Современные наукоемкие технологии*, *11*(2), 332–335. https://top-technologies.ru/ru/article/view?id=36410

Андриенко, А. С. (2018). *Компетентностно-ориентированный подход в системе высшего образования: история, современное состояние и перспективы развития*. ИД «Среда». https://phsreda.com/e-publications/e-publication-48.pdf

Антипин, Н. А. (2018). Взаимодействие компетентностного и квалификационного подходов в образовании. *Научно-практический электронный журнал Аллея Науки*, 6(22), 986–992. https://alley-science.ru/domains_data/files/87June2018/VZAIMODEYSTVIE%20KOMPETENTNOSTNOGO%20I%20KVALIFIKACIONNOGO%20PODHODOV%20V%20OBRAZOVANII.pdf

Арендачук, И. В. (2017). Структурно-функциональный подход к процессу формирования самосознания личности. *Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Акмеология образования. Психология развития*, *6*(2), 110–118. EDN: YORSQP

Асмолов, А. Г. (2015). *Оптика просвещения: социокультурные перспективы*. Просвещение.

Асмолов, А. Г., Шехтер, Е. Д., & Черноризов, А. М. (2024). Совместная эволюция сообществ и их лидеров: восхождение к человекоцентричности. *Вопросы психологии*, *70*(5), 3–15. EDN: YZRSVB

Бабошина, Е. Б. (2006). *Культурологический подход к развитию личности студента (на примере педагогических дисциплин): учебное пособие*. Издательство КГУ. http://dspace.kgsu.ru/xmlui/bitstream/handle/123456789/4682/Бабошина-ЕБ_2006_УП.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Бегидова, С. Н., & Хазова, С. А. (2008). Акмеологический подход в профессиональной подготовке будущих специалистов. *Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология*, *5*, 26–31.

Безденежных, Л. В. (2021). Принципы социокультурного подхода в формировании академической мобильности у студентов педагогического вуза. *Международный научно-исследовательский журнал*, *3–3*(105), 27–32. EDN: OXGMUZ

Блэк, Дж., & Осадчая, И. М. (Ред.). (2000). Ресурсы. *Экономика. Толковый словарь: Англо-русский*. ИНФРА-М: Весь мир.

Булатова, Е. Г. (2017). О квалиметрическом подходе в педагогических исследованиях. *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*, 12–2, 59–63. EDN: ZWIYSR

Бурлакова, И. И. (2015). Методология технологического подхода к управлению качеством подготовки студентов. *Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки*, *3*, 142–148.

Ваганова, О. И., & Коростелев, А. А. (2021). Технологический подход в профессиональном образовании. *АНИ: педагогика и психология*, *4*(37), 35–40.

Виноградова, С. В. (2012). Антропологический подход как условие становления профессиональной идентичности студентов. *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*, *7*, 116–118. https://applied-research.ru/ru/article/view?id=2777

Вишневский, Ю. Р., & Вишневский, С. Ю. (2012). Профессиональный выбор студентов и ресурсный подход: от потенциала к реализации. *Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Серия: Социальные науки*, *1*(25), 22–27.

Войко, Р. А. (2018). Среда как фактор профессионального становления студента. *Современные исследования социальных проблем*, *9*(5), 31–49.

Волошина, И. А., & Новиков, П. Н. (2015). Квалификация и ее уровни — важные элементы сопряжения сфер труда и профессионального образования. *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*, *48*(333), 53–64.

Воробьева, И. А., Карлова, М. Ю., & Фомина, Т. П. (2021). Процессно-ресурсная модель обучения студентов: структурные компоненты и их содержательная характеристика. *Международный научно-исследовательский журнал*, *7*(4), 33–39. https://doi.org/10.23670/IRJ.2021.109.7.112

Гареева, Э. А., & Дубинина, Э. В. (2020). «Учебная фирма» как один из способов реализации системно-деятельностного подхода в высшей школе. *Вестник Томского государственного университета*, *457*, 175–186. https://doi.org/10.17223/15617793/457/21

Гревцева, Г. Я. (2021). Рефлексивная деятельность студента в условиях приобщения к цифровой цивилизации. *Педагогическая перспектива*, *2*, 3–8. https://journal-iro23.ru/wp-content/uploads/2024/04/1

Григорьев, С. М., & Пахомова, Е. А. (2020). Прогностические и аксиологические подходы к формированию поликультурных ценностей студентов образовательных организаций высшего образования. *Человеческий капитал*, *2*(134), 90–101. https://doi.org/10.25629/HC.2020.02.22

Гусельцева, М. С. (2007). Понятие прогресса и модели развития психологической науки. *Методология и история психологии*, *2–3*, 107–119. EDN: QAAXGJ

Гусельцева, М. С. (2007). *Культурная психология: методология, история, перспективы*. Издательство «Прометей».

Дегтярева, Н. П. (1998). *Целостно-функциональный подход в исследовании организованности личности* [Монография].

Елагина, В. С., & Меттини, Э. М. (2015). Аксиологический подход к развитию индивидуальности личности студента. *Современные проблемы науки и образования*, *1*(1), 1003. https://science-education.ru/ru/article/view?id=18470

Елагина, В. С., & Немудрая, Е. Ю. (2012). Компетентностный подход к профессиональной социализации личности студентов. *Научно-методический электронный журнал «Концепт»*, *11*, 61–65. http://e-koncept.ru/2012/12157.htm

Жаркова, Н. А. (2008). От квалификации к компетенции: тенденции модернизации системы высшего профессионального образования. *Известия ТулГУ. Гуманитарные науки*, *1*, 148–158.

Журавлев, А. Л., & Сергиенко, Е. А. (2022). Системно-сетевая организация современных понятий психологии (на примере разработок сотрудников института психологии РАН). *Психологический журнал*, *43*(3), 5–14. https://lib.ipran.ru/public/paper/48683854. EDN: BDYWWU

Зайцева, Т. В. (2024). Квалификационный и компетентностный подходы на государственной гражданской службе: квалификация как базис, компетенция как цель. *Государственное управление. Электронный вестник*, *107*, 206–222. EDN: BZQWKL

Зобнина, Т. В. (2011). Специфика акмеологического подхода как методологии научного исследования и как практики профессионального образования студентов. *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*, *1*(14), 266–270. EDN: NTOUPD

Ильиных, С. А. (2019). Трудовые ценности студенческой молодежи: выбор в пользу прагматизма и индивидуализма. *Известия вузов. Социология. Экономика. Политика*, *4*, 97–103. EDN: QYLNHI

Климова, И. И. (2011). Концепция инкрементализма и его эволюция. *Финансовый журнал*, *4*, 63–72. EDN: OHELZX

Колоницкая, О. Л. (2016). Педагогический потенциал культурологического подхода к высшему профессиональному образованию. *Инновационные педагогические технологии: материалы IV Международной научной конференции* (сс. 146–148). https://moluch.ru/conf/ped/archive/190/10506/

Компанейцева, Г. А. (2016). Проектный подход: понятие, принципы, факторы эффективности. *Научно-методический электронный журнал «Концепт»*, *17*, 363–368. http://e-koncept.ru/2016/46249.htm

Котлярова, И. О., & Сериков, Г. Н. (2022). Ресурсный подход к образованию для устойчивого развития. *Вестник ЮУрГУ. Серия: Образование. Педагогические науки*, *2*, 6–20. EDN: YQDWXG

Крутова, И. Ю. (2016). Субъектно-деятельностный подход к формированию познавательной активности студентов. *Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие*, *1*, 27–34. EDN: VRNRZV

Кузьмина, С. В., & Власихина, Н. В. (2013). Развитие личностного потенциала студента с позиции компетентностного подхода. *Вестник ННГУ*, 3–1, 26–32. EDN: RAPWKZ

Лашко, А. Г. (2016). Сущность квалиметрического подхода как научной парадигмы. *Современная педагогика*, *11*. https://pedagogika.snauka.ru/2016/11/6236

Лазарева, О. И., & Найниш, Л. А. (2016). *Индивидуальная траектория обучения студента как форма реализации личностно-ориентированного подхода* [Монография]. ПГУАС. https://library.pguas.ru/xmlui/bitstream/handle/123456789/2080/Лазарева_моно_испр.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Лисеенко, В. И. (2017). Особенности личностно ориентированного образования в вузе: формы реализации, особенности, проблемы. *Молодой ученый*, *15*(149), 530–536. https://moluch.ru/archive/149/42231/

Ломакина, И. С., & Дуранов, М. Е. (2005). Антропологический подход и профессиональная подготовка студентов. *Человек. Спорт. Медицина*, 4–1, 52–55. EDN: KZHPQB

Меламед, Д. А. (2011). Социально-психологические особенности учебно-профессиональной мотивации студентов. *Психолого-педагогические исследования*, *3*(2), 1–6. https://psyjournals.ru/journals/psyedu/archive/2011_n2/41673

Менг, Т. В. (2008). Средовый подход к организации образовательного процесса в современном вузе. *Известия РГПУ им. А. И. Герцена*, *52*. EDN: KXNPGR

Михелькевич, В. Н., & Попов, Д. В. (2014). Системно-деятельностный подход к развитию и формированию у студентов профессиональных компетенций и личностных профессионально значимых качеств. *Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Психолого-педагогические науки*, *3*(23), 135–145. EDN: TPHDGJ

Мурзина, И. Я. (2020). Современное российское образование: между ценностями культуры и прагматизмом. *Личность и общество. Ценности в современном мире: поиск баланса: Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Мокроносовские чтения-2020»* (сс. 144–150). Издательство УМЦ УПИ. https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/89685/1/978–5–8295–0717–6_2020_029.pdf

Небылицын, В. Д. (1976). *Психофизиологические исследования индивидуальных различий*. Наука.

Николаев, Д. Е. (2025). Человекоцентричность и потенциал человека: экзистенциальный ракурс. *Новые психологические исследования*, *2*, 30–50. EDN: NERZGQ

Новиков, В. Н. (2012). Образовательная среда вуза как профессионально и личностно стимулирующий фактор. *Психолого-педагогические исследования*, *4*(1). EDN: OYPYYD

Обознов, А. А. (2014). Направленность личности профессионала: нормативный подход. *Личность профессионала в современном мире* (сс. 71–80). Издательство «Институт психологии РАН». https://www.hse.ru/data/2013/12/11/1339124380/Проф%20восприятие.pdf

Обознов, А. А., Герасимова, А. С., Бессонова, Ю. В., Агузумцян, Р. В., & Петросян, Л. А. (2017). Представления студентов о нормативной направленности личности госслужащих. *Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика*, *14*(4), 400–412. EDN: ZRKOET

Огурцов, А. П. (1976). Типология. *Большая советская энциклопедия* (Т. 25). Советская энциклопедия.

Омельченко, Е. А. (2019). Антропологический подход к моделированию профессиональной подготовки, содействующей становлению культуры самовыражения студентов. *Современные проблемы науки и образования*, 3, *75*. EDN: TXYDJW

Осипова, Т. П. (2012). Рефлексивно-деятельностный подход в процессе профессиональной подготовки студентов. *Ярославский педагогический вестник. Психолого-педагогические науки*, *2*(1), 163–166. EDN: PYHPQH

Персиянцева, С. В. (2021). Реализация нормативного подхода к личности и индивидуальности. *Теоретическая и Экспериментальная Психология*, *14*(4), 6–12. EDN: ROBMGU

Писаренко, В. И. (2012). Технологический подход в современной педагогике. *Известия Южного федерального университета. Технические науки*, *132*(7), 240–247. https://cyberleninka.ru/article/n/tehnologicheskiy-podhod-v-sovremennoy-pedagogike

Покровский, Н. Е. (1992). Одиннадцать заповедей функционализма Роберта Мертона. *Социологические исследования*, *2*, 114–117. EDN: YQROYJ

Потапова, Д. А. (2019). Компоненты и факторы формирования культурологической модели содержания образования в отечественной дидактике. *Ученые записки ОГУ. Серия: Гуманитарные и социальные науки*, *3*(84), 303–306. https://cyberleninka.ru/article/n/komponenty-i-faktory-formirovaniya-kulturologicheskoy-modeli-soderzhaniya-obrazovaniya-v-otechestvennoy-didaktike

Прокофьева, Е. Н., Левина, Е. Ю., & Загребина, Е. И. (2015). Диагностика формирования компетенций студентов в вузе. *Фундаментальные исследования*, 2–4, 797–801. EDN: RNCGON

Радыгина, Е. Г. (2020). Технологические аспекты формирования личностного адаптационного потенциала студентов сервисных направлений в процессе обучения в вузе. *Концепт*, *10*, 19–31.

Романова, М. Л. (2013). Квалиметрическая диагностика рефлексии студентов. *Современные проблемы науки и образования*, *3*, 214. https://science-education.ru/ru/article/view?id=9303

Саркисян, Т. А. (2019). Формирование субъектной позиции студента на основе реализации системно-деятельностного подхода к обучению. *Международный научно-исследовательский журнал*, 6–2(84), 60–65. EDN: QTNVWD

Сахарчук, Е. С. (Ред.). (2023). *Факторы формирования социокультурной идентичности студентов в условиях поликонфессиональности: теологический и психолого-педагогический подходы*. МГГЭУ. https://rgust.ru/wp-content/uploads/articles/Монография%20Факторы%20социокультурной%20идентичности.pdf

Сергиенко, Е. А. (2016). Межпарадигмальные мосты. *Психологические исследования*, *9*(48), 4. http://psystudy.ru

Ситникова, И. В. (2021). Профессиональное самоопределение студенчества: мотивационно-ценностный аспект. *Известия вузов. Поволжский регион. Общественные науки*, *2*(58), 83–99. EDN: APOXWA

Сорокин, С. Э. (2020). Либеральный и утилитарный подходы в эволюции представлений о миссии университетов. *Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки*, *3*, 91–99. EDN: VHEBGZ

Сырых, В. М. (2012). *Социология права: учебник*. Юстицинформ.

Тальбиева, Б. И. (2011). Индивидуально-типические особенности организованности студентов. *Вестник РУДН. Серия: Психология и педагогика*, *1*, 83–87. EDN: NDTIQP

Терепищий, С. А. (2014). Стратегия инкрементального развития образования и науки. *Профессиональное образование в современном мире*, *2*, 42–48. https://profed.edubiotech.ru/jour/article/view/30?locale=ru_RU

Тоистева, О. С. (2013). Системно-деятельностный подход: сущностная характеристика и принципы реализации. *Педагогическое образование в России*, *2*, 198–202. EDN: PZKVCV

Трофимова, Н. Е. (2013). Проектно-развивающий подход к формированию профессионально-значимых личностных качеств у студентов ссуз в процессе освоения профессиональных модулей. *Фундаментальные исследования*, *10*(13), 2982–2985. https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=32949

Федорова, М. А. (2017). Рефлексия как основа учебной самостоятельной деятельности студентов. *Психолого-педагогический журнал Гаудеамус*, *16*(1), 21–26. EDN: YNDNKB

Фомина, Н. А., & Лесин, А. М. (2019). К 80-летию А. И. Крупнова — основателя системно-функционального подхода к изучению свойств личности. *Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие*, *3*(26), 446–458. EDN: BIQPUH

Фунтов, В. Н. (2018). *Основы управления проектами в компании: учебное пособие*. Питер.

Ходякова, Н. В. (2022). Ситуационно-средовой подход в проектировании личностно-развивающих образовательных систем: исследование продолжается. *Прикладная психология и педагогика*, *7*(4), 71–74. EDN: CQIBVX

Хохлова, М. В. (2021). Проектный подход к реализации личностно-профессионального развития студентов в инженерном вузе средствами учебной дисциплины. *Современные проблемы науки и образования*, *4*, 5. EDN: YCXQWT

Цветков, В. Я. (2021). Инкрементное обучение. *Образовательные ресурсы и технологии*, *4*(37), 44–52. EDN: YUHFUD

Чопикашвили, З. М., & Ревазова, С. М. (2015). Социокультурные компетенции и гуманистическая позиция студентов как субъектов образовательного процесса. *Современные проблемы науки и образования*, *1*(1). https://science-education.ru/ru/article/view?id=17589

Шихова, О. Ф., & Шихов, Ю. А. (2013). Квалиметрический подход к диагностике компетенций выпускников высшей школы. *Образование и наука*, *4*(103), 40–57. EDN: PZAKAJ

Юдин, Э. Г. (1978). *Системный подход и принцип деятельности*. Наука.

Юдина, Я. С. (2009). Прагматизм. *Энциклопедия эпистемологии и философии науки*. «Канон+», РООИ «Реабилитация».

Юртаева, Н. И. (2010). Акмеологические условия формирования профессиональных устремлений студентов в процессе высшего образования. *Вестник Казанского технологического университета*, *3*, 7–13. EDN: LKXWVH

Яркова, Е. Н. (2016). Утилитаризм как философия образования. *Образование и наука*, *5*(134), 11–24. EDN: VXVTCN

Gao, Q., Liu, J., Liu, S., & Zhuang, C. (2025). From human-related to human-centric: A review of shop floor scheduling problem under Industry 5.0. *Journal of Manufacturing Systems*, *82*, 531–546. https://doi.org/10.1016/j.jmsy.2025.07.003

Sikandar, S. M., Ali, S. M., & Hassan, Z. (2024). Harmonizing smart city tech and anthropocentrism for climate resilience and Nature's benefit. *Social Sciences & Humanities Open*, *10*, 101026. https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2024.101026

Typological model of methodological approaches in research on the development of personal and managerial qualities of students

Lyubov M. Asmolova
PhD in Pedagogy, Expert, Directorate, Priority Educational Programs, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (82, Vernadsky Ave., Moscow, Russian Federation, 119571); https://orcid.org/0000-0003-2895-1150, e-mail: asmolovalm@yandex.ru

ABSTRACT The article presents a brief overview of methodological approaches to the study of personality traits of students of higher education. The presence of a wide and diverse range of approaches, on the one hand, emphasizes the relevance of the task of studying personal and professional, including managerial qualities of students of the higher education system, which contribute to their successful development in the chosen professional field of activity. On the other hand, it causes the need to define a holistic view of the methodological outline of research in this subject area.
Based on the results of the analysis of modern domestic studies in the subject area of development of personal and managerial qualities of students, as well as close to it in meaning issues of personal development of students of higher education; personal and professional development of students; study of professionally significant personal qualities and socially important personal qualities of students, etc., as one of the options for solving this problem, a typological model of methodological approaches implemented in the subject area of development of personal and professional, including managerial qualities of students is proposed. The model is based on the interrelationship of the levels of methodological knowledge and the application of the system-network principle, according to which nodes of the network of methodological approaches are formed in conjunction with the principles of interparadigmality and interdisciplinarity.
The principles that represent the «unifying platform» of methodological approaches in the typological model are the principles of systemicity and integrity, human-centricity, pragmatism and technology. This model is an open-to-add system that can include approaches that develop a specific scientific methodology of research in the subject area of research on the development of students' personal and professional qualities.

KEY WORDS methodological approaches, typology, consistency, integrity, human-centricity, pragmatism, adaptability, development of personal and managerial qualities of students

FUNDING the article was prepared in 2025 as part of the research work «Substantiation and development of a set of general educational programs of an educational organization of higher education aimed at developing personal and managerial qualities of students» at the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

ACKNOWLEDGEMENTS the author expresses gratitude to the editorial team and anonymous reviewers.

TO CITE Asmolova, L. M. (2025). Typological model of methodological approaches in research on the development of personal and managerial qualities of students. *Educational Policy*, 21(2), 58–72.

© Asmolova L. M., 2025

Received: 28.07.2025
Accepted: 10.08.2025
Date of publication: 20.09.2025

