

ИНТЕЛЛЕКТ И ЛИЧНОСТЬ:

практическая психология образования

Нина Пастернак

АННОТАЦИЯ Рассматриваются эмпирические данные взаимосвязи интеллектуальных и личностных особенностей со стратегией совладания с жизненными трудностями в зависимости от интеллектуального фактора, особенностей эмоционального интеллекта и черт личности. Приводятся данные о связи между уровнем развития интеллекта и данными психологического тестирования черт личности. Даются рекомендации по психологическому сопровождению подростков и молодежи, направленному на расширение диапазона копинг-стратегий поведения, адаптации к проблемно-конфликтным жизненным ситуациям.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА Личность, интеллект, психология образования, психологическое сопровождение.

DOI 10.22394/2078-838X-2023-1-40-44

Введение

Практическая психология образования появилась в нашей стране в 90-е годы прошлого века. Психологическая теория и эмпирические данные, на которые она опирается – это механизмы формирования самооценки, системы ценностей и личностных установок, стратегий совладания с жизненными трудностями и пр. [Пастернак, 2016].

Среди таких теоретических работ и эмпирических данных – данные взаимосвязи «личности и интеллекта». Не освещая многочисленных теоретических работ, посвященных данной проблематике, мы постарались обобщить существующую на сегодняшний день эмпирическую базу и сформулировать психологические рекомендации для практиков психологии образования. Цель этих рекомендаций – включение в систему психологического сопровождения подростков и молодежи тренингов, учитывающих особенности взаимодействия интеллектуального и личностного факторов.

Для проведения работы необходимо определиться с самими понятиями «личность» и «интеллект».

Понятия «личность» и «интеллект» в отечественной психологии

Так как нашей целью не является рассмотрение того, как разные авторы понимают

понятия «личность» и «интеллект», дадим те определения, которые предлагают А. Г. Асмолов и Д. В. Ушаков.

Для А. Г. Асмолова «личность» – это конкретный человек, взятый в системе его устойчивых социально обусловленных психологических характеристик, которые проявляются в общественных связях и отношениях, определяют его нравственные поступки и имеют существенное значение для него самого и окружающих [Асмолов, 2001]. При этом при изучении личности как субъекта деятельности выделяются следующие ее проявления: продуктивные и инструментальные.

Под продуктивными проявлениями личности понимаются процессы активности, в которых



Нина Александровна ПАСТЕРНАК

к. псих. н., доцент, с. н. с.
Школы антропологии будущего РАНХиГС,
доцент МГМСУ им А. И. Евдокимова,
Москва, РФ.
E-mail: nina.pasternak@yandex.ru

личности приходится выбирать между различными мотивами, предпочтениями, желаниями, ролями и пр., выбирать средства для овладения своим поведением и т. д.

К инструментальным проявлениям личности относят характер и способности. При этом «характер» понимается как фиксированная форма смыслового опыта, посредством которого реализуются те или иные мотивы личности.

В настоящее время интеллект рассматривается как общая умственная способность, связанная с успешной адаптацией к новым жизненным условиям. Согласно Д. В. Ушакову, структура интеллекта представляет собой результат взаимодействия интеллектуального потенциала человека, его личностных особенностей и предпочтений, а также стимулирующих и противодействующих влияний среды. При этом в интеллектуальном потенциале человека ведущую роль играет способность действовать «в уме» (сокращенно СДУ) [Ушаков, 2006].

Роль интеллекта в совладающем поведении личности

Самостоятельное направление в исследованиях взаимосвязи интеллекта и личности – выявление роли интеллекта в особенностях совладания субъекта с жизненными трудностями. В отечественной психологической школе эти исследования наиболее ярко представлены в работах М. А. Холодной, Т. В. Корниловой, С. А. Хазовой [Холодная, 2007; Корнилова, 2010; Хазова, 2014].

Так, М. А. Холодной и Т. В. Корниловой было установлено, что лица с высоким интеллектом используют более разнообразные стратегии совладания с трудными ситуациями, анализируя и рефлексирова свой жизненный опыт, используя различные формы отвлечения,

включая активный отдых [Корнилова, 2010; Холодная, 2007].

С. А. Хазова показала, что высокий интеллект снижает негативное влияние высокой личностной тревожности и нейротизма на поведение в трудной жизненной ситуации посредством обращения личности к более эффективным стратегиям совладания. К таким стратегиям автор относит анализ самой трудной жизненной ситуации, возможных вариантов развития

событий для снижения их вероятности за счет осуществления упреждающих действий. При этом автор отмечает, что высокая личностная тревожность у лиц с высоким интеллектом компенсируется высоким самоконтролем, который играет положительную роль в принятии решений в ситуации неопределенности.

Напротив, испытываемые (старшеклассники) с высоким нейротизмом при низком интеллекте значительно чаще прибегают к стратегии разрядки (слезы, агрессия, алкоголь) и несовладания (отказа от каких-либо действий) [Хазова, 2014]. Старшеклассники же с высоким интеллектом и высокой тревожностью чаще своих сверстников обвиняли себя, обсуждали свои проблемы с другими людьми, предпринимая действия для решения проблемы. Эти же старшеклассники значительно реже просто мечтали о том, что проблема решится сама собой, уходя в болезнь или ища одобрения и поддержки от других людей [Там же].

Однако автор специально подчеркивает, что уход в мечты или обращение за помощью к Богу позволяет снизить эмоциональное напряжение и переключиться на позитив. Высокий интеллект же помогает в трудной жизненной ситуации предпринять превентивные меры, заранее проанализировав ситуацию и мысленно построив разные варианты развития событий.

Наши собственные исследования также продемонстрировали, что в ситуации фрустрации

ЦЕЛЬ РЕКОМЕНДАЦИЙ – ВКЛЮЧЕНИЕ В СИСТЕМУ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ ПОДРОСТКОВ И МОЛОДЕЖИ ТРЕНИНГОВ, УЧИТЫВАЮЩИХ ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО И ЛИЧНОСТНОГО ФАКТОРОВ

старшеклассники с низким уровнем развития способности действовать «в уме» чаще своих сверстников с высоким уровнем развития этой способности обвиняют в произошедшем не себя, а других, не анализируя саму эту жизненную ситуацию [Пономарев, Пастернак, 1995].

Эмоциональный интеллект и черты личности

Взаимосвязь эмоционального интеллекта и черт личности неоднократно становилась предметом экспериментального исследования. При этом под «эмоциональным интеллектом» в отечественной психологии понимается способность к пониманию своих и чужих эмоций и управлению ими [Люсин, 2004]. Способность к пониманию своих эмоций отдельно называется внутриличностным эмоциональным интеллектом, а к пониманию и управлению чужими эмоциями – межличностным.

Исследования показали достоверную взаимосвязь между высоким эмоциональным интеллектом и способностью к эффективному профессиональному общению [Haight et al., 2017], а также способностью к эмоциональной саморегуляции [Megias-Robles et al., 2019]. Для нас представляет особый интерес проведенное отечественными психологами исследование взаимосвязи эмоционального интеллекта и черт личности у социально активных молодых людей (тех, кто проявляет социальную активность в вузе) [Дикая и др., 2020].

В этом исследовании было показано, что высокий эмоциональный интеллект, который определяет возможности личности управлять своими и чужими эмоциями, связан с такими чертами, как: общительность, уверенность в себе, открытость новому опыту, инициативность, стрессоустойчивость. Напротив, негативно сказываются на развитии межличностного эмоционального интеллекта тревожность и высокий нейротизм. В целом социально активные экстравертированные студенты демонстрируют более высокие показатели межличностного эмоционального интеллекта, а низкие показатели нейротизма способствуют развитию внутриличностного эмоционального интеллекта [Там же].

Социальная активность личности способствует ее самореализации – постоянному развитию ее потенциала, проявлению индивидуальности. На сегодняшний день существуют работы, показывающие связь между самоактуализацией и эмоциональным интеллектом личности [Юрьева, 2019]. В этих исследованиях О. В. Юревой показано, что для человека, который понимает собственные эмоции и умеет управлять ими, чаще всего характерен достаточно высокий уровень самоуважения: он ценит свои достоинства, проявляя при этом естественность и непосредственность в поведении.

Наши исследования показали, что при низком уровне развития СДУ существует познавательная «рамка» в восприятии другого человека, когда другому часто приписываются черты, присущие самому оценивающему субъекту [Асмолов, Пастернак, 2005].

Интеллект и черты личности

При рассмотрении взаимосвязи между интеллектом и чертами личности ответим на следующие вопросы:

- Существует ли взаимосвязь между уровнем развития интеллекта и выраженностью определенных личностных черт?
- Как интеллект влияет на данные психологического тестирования, выявляющего выраженность тех или иных личностных черт?

На первый вопрос Д. В. Ушаков дает отрицательный ответ, отмечая, что многочисленные исследования не выявили достоверных данных, которые бы свидетельствовали о наличии такой связи [Ушаков, Ивановская, 2004]. Принимая данное утверждение, возвращаться к этому вопросу не будем.

Второй вопрос – влияет ли интеллект на данные психологического тестирования – был поднят нами с Я. А. Пономаревым при проведении совместного исследования [Пономарев, Пастернак, 1995]. В упомянутом исследовании мы столкнулись со следующим фактом: старшеклассники с высоким уровнем развития СДУ значительно реже тех, у кого был зафиксирован низкий уровень развития СДУ, приписывали себе такие личностные качества, как «обыкновенный», «обыватель», «конформный», «растяпа» и т. п. Нами был сделан следующий вывод:

высокий уровень развития СДУ позволяет выделить те личностные качества, которые носят оттенок социальной нежелательности, и не приписывать их себе в процессе психологического тестирования.

С подобным феноменом, на наш взгляд, столкнулись авторы исследования «Личностные особенности подростков-бурят в зависимости от уровня развития интеллекта» [Эрдыниева, 2012]. Авторы этого исследования утверждают, что городские подростки с высоким

того, что по результатам теста практический психолог дает положительный прогноз, а через короткое время испытуемый демонстрирует кардинально противоположное поведение.

Рекомендации

Обобщая результаты, представленные выше, можно сказать, что низкий уровень развития интеллекта часто ограничивает возможности совладающего поведения. Это диктует необходимость упреждающей работы практических психологов в данном направлении.

С этой целью нами были сформулированы кейсы – проблемные ситуации, связанные с нравственным выбором, – для выпускников начальной школы [Пастернак, 2016], аналогичные ситуации были сформулированы Д. В. Ушаковым и А. Е. Ивановской для подростков [Ушаков, Ивановская, 2004]. Групповое обсуждение подобных кейсов обогатит индивидуальный опыт поведения в проблемно-конфликтной ситуации каждого участника этого взаимодействия, «подскажет» кому-то тот способ совладания с жизненными трудностями, который еще не был задействован.

Для развития эмоционального интеллекта чрезвычайно полезно проговаривать с подростками те эмоции, которые они испытывают в разных проблемных ситуациях, формулировать способ действия, который позволяет справляться с жизненными трудностями [Пастернак, Асмолов, 2019].

Кроме того, полезно проводить с подростками личностные тренинги. Такие тренинги, направленные на самопознание, расширят представление подростка о самом себе, делая поведение более адаптивным к разнообразным жизненным ситуациям.

На наш взгляд, это тот путь, который позволит скорректировать проблемы, связанные с особенностями интеллектуального фактора. Предупреждение будущих проблем в подростковом возрасте позволит избежать их в дальнейшем.

Список источников | References

1. Асмолов А. Г. (2001). Психология личности. М., «Смысл».
2. Асмолов А. Г., Пастернак Н. А. (2006). Познавательный эгоцентризм как механизм развития личности. Вопросы психологии, 3, 92–102.

НИЗКИЙ УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТА ЧАСТО ОГРАНИЧИВАЕТ ВОЗМОЖНОСТИ СОВЛАДАЮЩЕГО ПОВЕДЕНИЯ. ЭТО ДИКТУЕТ НЕОБХОДИМОСТЬ УПРЕЖДАЮЩЕЙ РАБОТЫ ПРАКТИЧЕСКИХ ПСИХОЛогоВ В ДАННОМ НАПРАВЛЕНИИ

уровнем развития интеллекта демонстрируют по результатам тестирования независимость, стойкость, практичность в делах и реализм в оценках. Эти же подростки больше доверяют рассудку, чем чувствам, интуиции предпочитают расчет, склонны придерживаться собственной точки зрения и брать на себя ответственность за свои поступки и деяния. Не споря с тем, что высокий интеллект обеспечивает возможность расчета в противовес чувствам, выразим сомнение по поводу того, что такие качества, как самостоятельность и ответственность, определяются уровнем интеллектуального развития. Скорее всего, авторы подобных исследований сталкиваются с тем же феноменом, с которым сталкивались и мы – с феноменом социальной желательности. Просчитав, как «выгоднее» себя подать, испытуемые с высоким интеллектом не пренебрегают этой возможностью. Конечно, данная проблема требует дальнейших исследований. Но она чрезвычайно важна, так как объясняет, к примеру, случаи

3. Дикая Л. А., Обухова Ю. В., Егорова В. А., Егоров И. Н. (2020). Особенности взаимосвязей эмоционального интеллекта и личностных черт. Российский психологический журнал, 17(4), 34–48.
4. Корнилова Т. В. (2010). Интеллектуально-личностный потенциал человека и стратегия совладания. Вестник Московского университета, сер.14: Психология, 1, 46–57.
5. Люсин Д. В. (2004). Современные представления об эмоциональном интеллекте. Социальный интеллект: теория, измерение, исследования (с. 29–39). Институт психологии РАН.
6. Пастернак Н. А. (2016). Личностный результат образования выпускника начальной школы. Начальная школа, 2, 42–46.
7. Пастернак Н. А., Асмолов А. Г. (2019). Психология образования. Изд-во «Юрайт».
8. Пономарев Я. А., Пастернак Н. А. (1995). Влияние способности действовать «в уме» на данные психологического тестирования. Психологический журнал, 16(6), 43–54.
9. Ушаков Д. В. (2006). Языки психологии творчества. Психология творчества. Институт психологии РАН.
10. Ушаков Д. В., Ивановская А. Е. (2004). Практический интеллект и адаптация к среде у старшеклассников. Социальный интеллект: теория, измерение, исследования (с. 161–170). Институт психологии РАН.
11. Хазова С. А. (2014). Роль интеллекта в совладающем поведении подростков с различными свойствами личности. Вестник Череповецкого государственного университета, 1, 120–123.
12. Холодная М. А. (2007). Структура стратегий совладания в юношеском возрасте: к проблеме валидности опросника «Юношеская копинг-шкала». Вопросы психологии, 5, 143–156.
13. Эрдыниева В. Б. (2012). Личностные особенности подростков-бурят в зависимости от уровня развития интеллекта. Вестник Бурятского Государственного университета, 5, 80–86.
14. Юрьева О. В. (2019). Эмоциональный интеллект и особенности самоактуализации личности. Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки, 1, 55–65.

INTELLIGENCE AND PERSONALITY: practical psychology of education

Nina Aleksandrovna PASTERNAK

Ph. D., Associate Professor, Senior Lecturer at the School of Anthropology of the Future of the RANEPA.

Associate Professor of the Moscow State Medical University named after A. I. Evdokimov, Moscow, Russia.

Email: nina.pasternak@yandex.ru

ABSTRACT Empirical data on the interrelation of intellectual and personal characteristics are considered: strategy of coping with life difficulties depending on the intellectual factor, the characteristics of emotional intelligence and personality traits. The data on the relationship between the level of intelligence development and the data of psychological testing of personality traits are presented. Recommendations are given on psychological support for adolescents and young people aimed at expanding coping strategies of behavior, adaptation to problem-conflict life situations.

KEYWORDS Personality, intelligence, psychology of education, psychological support.



