

Повышение эффективности экологического просвещения: от теории к практике

Екатерина Фертикова, Максим Андреев

АННОТАЦИЯ Вопросы управления экологическим просвещением рассматриваются в работе как одно из приоритетных направлений в сфере экологической (социально-экологической) политики государства. С целью решения существующих проблем и повышения эффективности экологического просвещения предпринят анализ деятельности по его организации и управлению с использованием пространственно-временного, программно-целевого и процессного подходов. На примере нормативной базы экологического просвещения Санкт-Петербурга, которая является одной из наиболее разработанных среди всех субъектов РФ, подобраны оптимальные возможные решения к имеющимся проблемам экологического просвещения методом «дерева целей» и «метода ключей». Применение процессного подхода позволяет разделить экологическое просвещение на два связанных друг с другом параллельных процесса. С одной стороны, это непрерывная активность субъекта эколого-информационной политики, а с другой – процесс общественной деятельности, направленной на защиту окружающей среды. Такой подход предлагает ключ к сбалансированному подбору индикаторов эффективности экологического просвещения, которые должны отражать активность как субъекта эколого-информационной деятельности, так и ее объекта (различных групп населения), а также уровень их взаимодействия. Таким образом, в показателях эффективности экологического просвещения в рамках городского управления, помимо показателей эколого-информационной деятельности, должны быть учтены показатели социального (индивидуального и группового) проявления экологической активности на определенном территориальном таксономическом уровне, а также степень институционализации взаимодействий общества и государства в области защиты окружающей среды. Рассмотрены возможности адаптации существующих моделей оценки эффективности образовательных программ к оценке эколого-образовательных проектов и их использования в поиске наиболее эффективных средств эколого-информационной политики.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА Экологическое просвещение, экологическая культура, городское управление, общественное развитие, программно-проблемный подход, процессный подход.

DOI 10.22394/2078-838X-2023-1-58-71



Екатерина Петровна ФЕРТИКОВА

к. б. н., старший преподаватель
кафедры геоэкологии, Институт наук
о Земле СПбГУ. 199034, РФ,
Санкт-Петербург, 10-я линия, 33–35.
E-mail: e.fertikova@spbu.ru



Максим Владимирович АНДРЕЕВ

аспирант кафедры региональной
политики и политической географии,
Институт наук о Земле СПбГУ.
199034, РФ, Санкт-Петербург, 10-я линия, 33–35.
E-mail: maxander1308@gmail.com

Введение

Экологическое просвещение (ЭП) является неотъемлемой частью управленческой деятельности в области защиты окружающей среды, важной информационно-образовательной сферой жизни общества, способствующей

формированию массовой экологической культуры, экологического сознания граждан, популяризации экологических практик. Это объясняется тем, что только при достаточном уровне информированности общество осознает кризисную экологическую ситуацию и предпринимает действия по ее решению.

Согласно статье 42 Конституции РФ, в Российской Федерации закреплено право каждого гражданина «на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением»¹. Изменения, внесенные в Конституцию Российской Федерации всенародным голосованием в 2020 году, дополнили сферу ответственности Правительства Российской Федерации пунктом «е.б» следующего содержания: «... создает условия для развития системы экологического образования граждан, воспитания экологической культуры»². В Федеральном законе от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» обеспечению прав граждан на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды посвящено несколько статей (ст. 3, 4.3, 11, 12, 69). Глава XIII данного закона (ст. 71, 73, 74) целиком посвящена основам формирования экологической культуры населения³.

Таким образом, вопросы управления ЭП и оценки эффективности ЭП являются одними из основополагающих и приоритетных направлений в сфере экологической (социально-экологической) политики государства.

Сегодня эколого-просветительские мероприятия в виде одноразовых или повторяющихся акций выступают основным средством ЭП в Российской Федерации [Фертикова, 2019]. Однако наличие нерешенных острых экологических проблем⁴, медленное внедрение природоохранных технологий, частое пренебрежение экологическими последствиями при принятии управленческих решений, связанных, в частности, с природопользованием, – все это оставляет вопросы относительно эффективности действующей системы экологического образования и просвещения. Сравнительный анализ результатов социологических опросов в ряде европейских стран показывает, что российская система образования не способствует в достаточной степени формированию норм, установок и ценностей, касающихся взаимоотношений человека и природы, и, таким образом, не отвечает на данный момент декларируемым на уровне государства приоритетам по формированию экологической культуры населения [Курбанов, Прохода, 2019; Прохода, 2021].

В целом следует подчеркнуть отсутствие междисциплинарных научных исследований, посвященных теоретическому измерению ЭП

на уровне городского управления. В условиях сохранения вышеуказанных негативных тенденций совершенствование такой общественно важной деятельности, как ЭП, за счет его «обогащения» актуальными теоретическими разработками, позволяющими повысить эффективность ЭП, является первоочередной задачей.

Принимая во внимание принцип баланса теории и практики, в данном исследовании предлагается обратить внимание на ЭП как на комплексные системные процессы управления и образования, в эффективной реализации которых особенно заинтересованы власти, представители бизнеса, жители крупных городов-мегаполисов, с последующим анализом его проблем, а также предложить подходы и направления для преодоления проблем ЭП и дальнейшего повышения его эффективности.

В этой связи главной целью работы выступают разработка и предложение концептуальных основ для эффективного анализа и решения существующих проблем ЭП в масштабах российского мегаполиса, а также повышения его эффективности.

Исходя из предложенной цели, авторы ставят задачи как прикладного, так и теоретического характера. В прикладном плане – на основе изучения ключевых документов субъекта Российской Федерации (на примере Санкт-Петербурга) в сфере ЭП обозначить пути решения проблем ЭП на городском уровне. Одновременно с помощью методов теоретизации попытаться расширить и углубить представления об ЭП как о комплексной сфере управления и общественного развития, а также предложить концептуальные основы для повышения эффективности ЭП.

Теория и методология

Для решения поставленных задач авторы в исследовании основываются

- 1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.).
- 2 Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», ст. 114, п. 1.
- 3 Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».
- 4 Стратегия экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 19 апреля 2017 г. № 176.

на общественно-географическом взгляде, на управлении пространственным развитием, предусматривающим активное использование пространственно-временного, процессного, проблемно-программного, программно-целевого подходов, а также на концептуальных положениях в отношении вопросов взаимодействия общества и природы.

Активизация социально-экологической политики государства обусловлена обострением экологических проблем, разрастанием кризисных явлений в сфере взаимодействия общества и природы⁵. По этой причине информационная и образовательная деятельность в данной сфере демонстрирует четко выраженный проблемный подход. Например, проблема утилизации отходов порождает необходимость просветительских кампаний по раздельному сбору мусора среди населения, проблема сокращения биоразнообразия акцентирует внимание на особо охраняемых природных территориях как центрах ЭП⁶.

На сегодняшний день именно существующие экологические проблемы определяют цели эколого-просветительской деятельности, поэтому и основным методом реализации информационно-экологической политики и эколого-образовательной деятельности является программно-целевой метод, который широко

применяется и доказал свою состоятельность в управлении социально-экономическим развитием территориальных единиц разных уровней⁷.

В последние десятилетия на разных уровнях управления активно разрабатывается процессный подход. В наибольшей степени он разрабо-

тан и применяется в сфере бизнеса. Согласимся с С. В. Мальцевым по поводу сущности процессуальности в управлении: «устойчивая (многократно повторяющаяся) деятельность, преобразующая ресурсы (входы) в результаты (выходы)»⁸. Как справедливо отмечает Е. Н. Евдокимова, «... процессуальность является современ-

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ТАКОЙ ОБЩЕСТВЕННО ВАЖНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, КАК ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ, ЗА СЧЕТ «ОБОГАЩЕНИЯ» ТЕОРЕТИЧЕСКИМИ РАЗРАБОТКАМИ, ПОЗВОЛЯЮЩИМИ ПОВЫСИТЬ ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТЬ, ЯВЛЯЕТСЯ ПЕРВООЧЕРЕДНОЙ ЗАДАЧЕЙ

ним пониманием любой деятельности, поэтому процессный подход и следует рассматривать как универсальный управленческий принцип, позволяющий совершенствовать и повышать эффективность разнообразных видов деятельности вне зависимости от их специфики» [Евдокимова, 2011, с. 122]. По мнению автора, процессный подход как универсальный инструмент может быть эффективно применен и для управления на уровне региональных систем [Евдокимова, 2011].

Контент-анализ организационно-правовых документов ЭП на уровне субъекта РФ (на примере Санкт-Петербурга) позволяет выявить преимущества и ограничения использования программно-целевого и процессного подходов в эффективном управлении ЭП.

Результаты и обсуждение

Организация ЭП на территории Санкт-Петербурга. Программно-целевой подход

Анализируя законодательную базу ЭП Санкт-Петербурга, следует отметить, что нормативно-организационное обеспечение эколого-просветительской деятельности является здесь одним

5 Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года (утв. Президентом РФ от 30 апреля 2012 г.).

6 Паспорт Национального проекта «Экология», утвержденный президентом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам 24 декабря 2018 г.

7 Суть этого метода состоит в том, что существующие противоречия в развитии общества (иными словами, проблемы) и осознанная потребность их решения определяют постановку целей и задач, а также аккумуляцию ресурсов для их преодоления. Примером данного подхода являются целевые комплексные программы, реализуемые на разных уровнях практически во всех сферах деятельности, включая ЭП. Подробнее о подходе см.: Баженов Ю. Н., Чистобаев А. И. (1987). От проблемы – к цели: горизонты комплексных программ. М.: Мысль.

8 Мальцев С. Процессный подход к управлению: теория и практика разработки системы управления <https://www.src-master.ru/article31876.html> (дата обращения 10.02.2022 г.).

из наиболее разработанных среди всех субъектов РФ.

Согласно Концепции непрерывного ЭП на территории Санкт-Петербурга (далее Концепция), целью непрерывного ЭП является «формирование экологической культуры посредством организации в Санкт-Петербурге такой системы, которая включала бы распространение и формирование экологических знаний, устойчивых представлений о состоянии окружающей среды, использовании природных ресурсов и экологическом законодательстве, а также воспитание бережного отношения к окружающей среде всех категорий населения Санкт-Петербурга на протяжении всей жизни» («просвещение в течение всей жизни»)⁹.

Достижение такой цели может быть обеспечено качественными изменениями в установках, ценностях и принципах граждан и их деятельности, т. е. процессом формирования экологической культуры населения (позитивного характера). Различные подходы к определению понятия экологической культуры обусловлены сложностью и многоаспектностью этого социального явления [Алексеев, 2018; Сосунова, 2008]. Подчеркивая необходимость операционализации данного понятия, исследователи выделяют ценностно-нормативный (аксиологический), системный (институциональный) и деятельностный (поведенческий) компоненты феномена экологической культуры [Курбанов, Прохода, 2019]. Каждый из этих аспектов имеет свой механизм формирования, однако системная активность субъектов эколого-просветительской деятельности (распространение и формирование экологических знаний, воспитание бережного отношения к окружающей среде) рассматривается как универсальное средство достижения заявленной цели формирования экологической культуры в обществе¹⁰.

Реализация ЭП, как правило, сопряжена с наличием целого ряда проблем, возникающих из-за сложности и многоаспектности стоящих перед ним задач. Согласно Концепции, на территории Санкт-Петербурга выделяются такие проблемы ЭП, как: межведомственная несогласованность деятельности, недостаточное ресурсное обеспечение, поверхностное, эклектичное освещение экологических проблем в СМИ, низкий уровень социальной активности молодежи в экологических движениях и другие (табл. 1).

С помощью применения метода «дерева целей» и «метода ключей» авторами подобраны оптимальные возможные решения к указанным проблемам. На основе анализа данных проблем выделены проблемы второго и третьего порядка, а также осуществлен дальнейший подбор решений (подцелей) к каждой подпроблеме ЭП Санкт-Петербурга (рис. 1).

Придерживаясь программно-целевого метода, на следующем этапе следует определить все виды ресурсов, необходимые для достижения целей, наметить целевые показатели, исполнителей и сроки реализации целевой программы. В Санкт-Петербурге целевые программы в сфере ЭП разрабатываются и реализуются на уровне местного самоуправления. В 2019 году вопрос об «осуществлении организации экологического воспитания и формирования экологической культуры в области обращения с твердыми коммунальными отходами» был отнесен к вопросам местного значения муниципальных образований, муниципальных округов¹¹. Основной целью включения данного вопроса в ведение городских муниципальных образований является донесение идей устойчивого развития до уровня локальных городских сообществ и отдельных предприятий.

Основным методом реализации вопроса местного значения для органов местного самоуправления муниципального образования является программно-целевой метод – принятие муниципальной программы по реализации вопроса местного значения (самостоятельной или в составе действующих муниципальных программ). На основании оценки эффективности реализации данной программы предполагается оценивать результативность и эффективность деятельности ОМСУ по реализации вопроса местного значения¹².

9 Концепция непрерывного ЭП на территории Санкт-Петербурга. <http://www.infoeco.ru/assets/f/kontseptsia.pdf> (дата обращения: 10.02.2022 г.).

10 Развернутый анализ аспектов формирования экологической культуры можно найти в работах С. Д. Дерябо, В. А. Ясвина, С. В. Алексеева, О. Н. Яницкого, И. А. Сосуновой, О. И. Марар, М. В. Рыбаковой, А. Р. Курбанова, В. А. Проходы и других авторов.

11 Закон Санкт-Петербурга от 23.09.2009 № 420–79 «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге» (пп. 44 п. 1 ст. 10).

12 Методические рекомендации для органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга по реализации вопроса местного значения по осуществлению экологического просвещения, а также организации экологического воспитания и формирования экологической культуры в области обращения с твердыми коммунальными отходами, СПб., 2019 г.

Рисунок 1. Элиминирование проблем и использование метода дерева целей

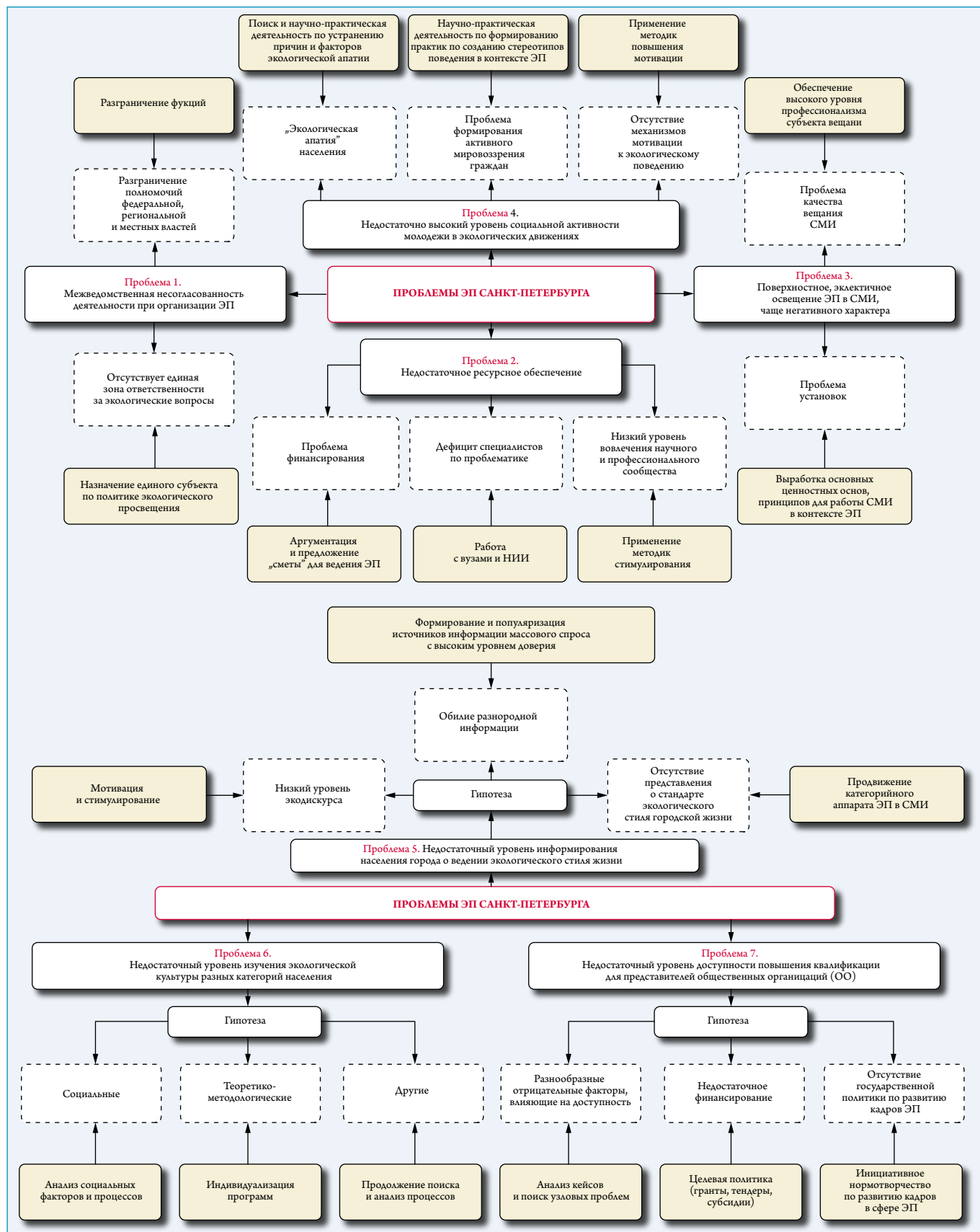


Таблица 1. Проблемы, задачи, ожидаемые результаты и показатели оценки эффективности эколого-просветительской деятельности, предусмотренные Концепцией, сгруппированные по субъектно-объектным характеристикам

Параметр	Характеризует субъект ЭП	Характеризует объект ЭП	Характеризует взаимодействие объекта и субъекта ЭП
Проблемы	- межведомственная несогласованность деятельности при организации ЭП на территории Санкт-Петербурга; - недостаточное ресурсное обеспечение (кадровое, научно-методическое, материально-техническое, информационное, финансовое и др.) ЭП; - поверхностное, эклектичное освещение экологических проблем, чаще негативного характера, в средствах массовой информации; - недостаточный уровень изучения экологической культуры разных категорий населения Санкт-Петербурга; - недостаточный уровень доступности в повышении квалификации представителей общественных организаций в сфере освоения лучших практик отечественного и зарубежного ЭП	- недостаточно высокий уровень социальной активности молодежи в экологических движениях; - недостаточный уровень информированности населения города о ведении экологического стиля жизни (аналогично пропаганде здорового образа жизни)	–
Задачи	- создание благоприятных условий для непрерывного ЭП и формирования экологической культуры на территории Санкт-Петербурга; - осуществление межрегионального сотрудничества в сфере ЭП и формирования экологической культуры	–	Реализация межведомственного взаимодействия органов государственной власти Санкт-Петербурга, организаций и граждан в осуществлении деятельности по ЭП и формированию экологической культуры на территории Санкт-Петербурга
Ожидаемые результаты	- повышается просветительский и образовательный потенциал деятельности учреждений культуры, образования, промышленности, экономики и др.; создаются условия для выполнения ключевых задач Концепции; - реализуется комплексный мониторинг состояния экологической культуры горожан, материалы которого являются основанием для принятия управленческих решений; - осуществляется координация и научно-методическое сопровождение ЭП в интересах устойчивого развития (функционирование координационной структуры / центра); - минимизируется дисбаланс в развитии ЭП в образовательных организациях разных типов и видов, включая дошкольное, школьное, дополнительное и профессиональное образование; - минимизируется дисбаланс в профессиональной компетенции педагогов, руководителей образования и родителей (законных представителей), экологов и руководителей предприятий, обучающихся в сфере ЭП населения; - широко используются цифровые технологии формирования системы экологических знаний в информировании об экологических проблемах города, в пропаганде экологического стиля жизни; - на ЭП выделяется достаточное ресурсное, включая финансовое, обеспечение как из бюджета города, так и из внебюджетных источников; - широко используются модели и инновационный опыт ЭП в интересах устойчивого развития регионов Российской Федерации и зарубежных стран	- наблюдается позитивная тенденция повышения активности населения Санкт-Петербурга в области охраны окружающей среды, становления безопасной и здоровой городской среды, устойчивого развития региона; - прогресс в становлении личности и экологической культуры петербуржца, в его готовности вести экологичный образ жизни в быту и на производстве	Инновации в формальном экологическом просвещении и образовании служат инициативами продвижения различных форм неформального и информального образования и просвещения (волонтерское движение, социальная реклама, молодежные акции и др.)
Показатели эффективности реализации Концепции	- охват населения экологическими мероприятиями; - сумма участников по всем мероприятиям за рассматриваемый период; - количество проведенных мероприятий эколого-просветительского характера, включая конференции, форумы, семинары, круглые столы и т. д.; - объемы затраченных финансовых средств на эколого-просветительские мероприятия	–	- количество посетителей на информационных ресурсах Санкт-Петербурга с экологической информацией за рассматриваемый период; - количество «лайков» в социальных сетях; - количество обращений граждан в Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности

В связи с этим важным элементом муниципальной программы является перечень целевых показателей/индикаторов, отражающий конкретные измеримые результаты реализации мероприятий по ЭП, организации экологического воспитания и формирования экологической культуры в области обращения с твердыми коммунальными отходами. Перечень таких показателей/индикаторов устанавливается муниципальным образованием в зависимости от сформулированного перечня мероприятий.

В Методических рекомендациях для включения в программу рекомендованы следующие целевые показатели/индикаторы общего характера:

- количество мероприятий по реализации вопроса местного значения на территории муниципального образования;
- количество публикаций в печатных и электронных муниципальных СМИ по тематике вопроса местного значения;
- доля жителей муниципального образования, охваченных мероприятиями по ЭП, экологическому воспитанию и формированию экологической культуры в области обращения с ТКО;
- доля контейнерных площадок на территории муниципального образования, охваченных инфраструктурой раздельного сбора отходов с круглосуточным доступом (показатель устанавливается в случае, если реализация вопроса местного значения не выделяется в отдельную муниципальную программу, а совмещается с муниципальными программами в сфере благоустройства, создания комфортной среды и аналогичными).

Таким образом, мы видим, что показатели успешной реализации программы отражают в основном уровень активности субъекта эколого-просветительской деятельности. Доля жителей, охваченных мероприятиями по ЭП, является трудно измеримым показателем и напрямую не свидетельствует о повышении их экологической культуры. Так, в 2017 году, объявленном в России Годом экологии, к эколого-просветительским мероприятиям удалось привлечь наибольшее число участников как среди организаторов, так и целевой аудитории. Тем не менее опросы, проводимые ВЦИОМ в 2018 году, показали, что большинство граждан (54%) не слышали ни о каких мероприятиях в рамках Года экологии, 21% граждан считают, что эти мероприятия

никак не повлияли на экологическую обстановку, и только 18% опрошенных думают, что проведенные мероприятия улучшили экологическую обстановку¹³.

Субъекты и объекты ЭП

Вернемся к анализу Концепции и рассмотрим ее важнейшие элементы, такие как основные проблемы, задачи, ожидаемые результаты и показатели оценки эффективности ЭП, с точки зрения их направленности на субъект (ведомства, СМИ, организации) или объект (молодежь, социальные и другие группы населения) эколого-просветительской деятельности, либо на их взаимодействие (табл. 1).

В Концепции указывается, что «эффективность реализации Концепции целесообразно проводить по составляющим ЭП и критериям формирования экологической культуры как результата ЭП». Однако показатели эффективности реализации Концепции отражают скорее уровень активности субъекта при проведении эколого-просветительских мероприятий через количество привлеченных участников. Количество «лайков» в социальных сетях, безусловно, отражает некоторый уровень взаимодействия с аудиторией, однако не может служить показателем уровня экологической культуры или его изменения.

Для устранения данного «перекоса» в Концепции предложен комплексный, интегральный показатель (индикатор) состояния ЭП на территории Санкт-Петербурга, так называемый «уровень ЭП» (УЭП). «Количественное значение УЭП может быть получено в процессе экспертной оценки членами Координационного совета по ЭП, экологическому образованию и формированию экологической культуры на территории Санкт-Петербурга с привлечением (в случае необходимости) представителей экспертного сообщества. Порядок проведения оценки такого показателя определяется и утверждает Координационным советом»¹⁴. Разработка

13 Всероссийский центр изучения общественного мнения. Инициативный всероссийский опрос «ВЦИОМ-Спутник» от 13 августа 2018 г. <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/ekologicheskaya-situaciya-v-rossii-monitoring-3> (дата обращения 20.01.2022 г.).

14 Концепция непрерывного ЭП на территории Санкт-Петербурга. <http://www.infoeco.ru/assets/f/kontseptsia.pdf> (дата обращения: 10.02.2022 г.), с. 26.

Таблица 2. Характеристики процессов ЭП

Параметр	Управленческая эколого-информационная деятельность	Защита окружающей среды как сфера жизни общества	Пересечение процессов
Цель	Решение экологических проблем административно-правовыми методами, в том числе через информирование, обучение и агитацию населения	Решение экологических проблем через институционализацию экологической культуры	Принятие людьми только экологически обоснованных решений в быту и в профессиональной деятельности (на рабочем месте)
Пространственные рамки	Федеральный уровень, субъект РФ, муниципальное образование, учреждения: СМИ, музеи, библиотеки, учреждения культуры, природоохранные учреждения (ООПТ), организации спорта и туризма, предприятия, бизнес	Дом, двор, дачный участок, район, регион (экологическое благополучие места проживания)	Информационно-экологические компании, акции, митинги, пикеты. Общественные слушания. Рассмотрение дел о возмещении ущерба окружающей среде в суде
Тип деятельности	Формирование программ формального и дополнительного образования, целевые комплексные программы ЭП, поддержка экологических проектов и массовых мероприятий	Получение/усвоение/обмен экологической информацией. Организация/добровольное участие в образовательных мероприятиях и программах экологического содержания	Эколого-просветительские мероприятия, эколого-просветительские программы
Каналы информации	Образование (формальное, дополнительное), публичные мероприятия, Интернет, СМИ	Образование (формальное, неформальное, информальное), личное общение, Интернет, СМИ	Совпадение/расхождение контента формальных и информальных каналов. Низкая/высокая популярность экологической тематики
Содержание	Информационная политика, образовательная политика	Обсуждение экологических проблем, с которыми сталкивается население, их влияния на здоровье, обмен опытом экологических практик	
Результат	Баланс между экологическим просвещением и экологической политикой, проводимой на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, их синергетическое взаимодействие	Экологические практики: ограничение потребления, энергосбережение, бойкот определенных товаров по экологическим критериям, раздельный сбор отходов, выбор в пользу более экологичных энергоносителей и транспорта и другие	Формирование общественных институтов решения экологических проблем, наряду с государственными (общественные слушания, общественная экологическая экспертиза и др.). Совпадение/противоречия в декларируемой и реализуемой политике / индивидуальных действиях

методического подхода к определению данного показателя является актуальной задачей.

ЭП как непрерывный процесс

На наш взгляд, для эффективного управления ЭП необходимо обратить пристальное внимание на его процессуальную сторону, т. е. рассмотреть ЭП и его оценку в качестве непрерывных сопутствующих процессов.

При оценке ЭП (субъектно-объектного процесса) можно считать целесообразным деление данного процесса на два связанных друг с другом, но параллельных процесса:

- ЭП как непрерывная деятельность субъекта эколого-информационной политики;
- процесс общественной деятельности, направленной на защиту окружающей среды.

Действительно, периодическая реализация проектов и программ в сфере ЭП позволяет говорить о регулярности активности

с определенной частотой. При этом политика ЭП выступает в виде непрерывной последовательности действий со стороны государственных и общественных акторов, первым необходимым шагом для обеспечения ЭП как передачи ценностей, знаний и навыков. Оба процесса могут идти параллельно, при этом иметь разные особенности.

Безусловно, эти процессы взаимозависимы, и плоскость их пересечения, отражающая уровень субъектно-объектных отношений в эколого-просветительской деятельности, должна находиться в центре внимания при оценке всего процесса. Именно в этой плоскости происходит институционализация взаимодействий людей в области защиты окружающей среды на определенном территориально-таксономическом уровне в данный момент времени.

В таблице 2 представлены характеристики процессов ЭП как эколого-информационной деятельности и как сферы жизни общества.

Пространственно-временной аспект

Каждый из процессов, составляющих ЭП, необходимо рассматривать в пространственно-временном разрезе, поскольку любой целевой деятельности необходим учет неразрывности пространства и времени. С точки зрения управления ЭП необходим анализ территориальной структуры, всех имеющихся пространственных условий, тенденций, от которых может зависеть эффективность или неэффективность ЭП. Здесь важно понимание оптимального соотношения необходимых ресурсов управленческого и образовательного процессов ЭП и среды, связанной с особенностями общественно-географического пространства [Чистобаев, 2005]. Уникальность природных и антропогенных условий той или иной территории обуславливает необходимость создания региональных эколого-просветительских программ [Фертикова, 2021]. Также в контексте обеспечения образовательного процесса должен существовать непрерывный запрос в актуальных сведениях (информационно-аналитическая работа) о пространственно-временных аспектах развития экологических проблем в пределах территории – объекта ЭП (от характеристики экологически значимых объектов до вопросов благоустройства городского пространства).

Объектом такой деятельности выступают общество и его системно-структурные компоненты: отдельные индивиды (граждане), социальные (социально-классовые) группы и страты, этнические и религиозные группы граждан, отражающие местную специфику. Особенную важность имеет оценка пространственно-функциональной стороны социальных отношений в установленном полигоне ЭП как непрерывного управления и образования.

Результаты ЭП подразумевают как индивидуально-практическую реализацию знаний, так и социально-значимую активность политического характера – экологический активизм. К мероприятиям экологического активизма относятся экологические акции, пикеты, митинги, деятельность в социальных сетях и т. д.

Таким образом, мы имеем дело с двумя процессами, имеющими собственные показатели; отслеживая их в пространственном и временном измерении, по нашему мнению, представляется возможным приблизиться не только

к качественной, но и к количественной оценке процесса просвещения в социально-территориальном отношении, попытаться выявить факторы, способствующие этому процессу или препятствующие ему. Отслеживая эти факторы в количественном измерении, в перспективе можно будет говорить о налаживании режима постоянного мониторинга ЭП и его результатов, которые, в свою очередь, могут быть проанализированы и на основании которых будут делаться выводы для повышения результативности ЭП.

Показатели эффективности политики ЭП

Очевидно, что без оценки эффективности обучения невозможно выстроить систему просвещения и развития, которая обеспечит необходимые результаты в сфере экологической политики.

По нашему мнению, эффективность ЭП – это комплексный индикатор уровня соответствия результатов ЭП-деятельности задачам, поставленным субъектами ЭП, на разных уровнях территориальной организации общества (от локального до глобального). Эффективность связана с интенсивностью проявлений экологической деятельности и экологической культурой граждан, динамикой и направленностью изменений, характером и степенью положительного воздействия на целевой объект – окружающую среду.

Выявляя показатели эффективности ЭП, целесообразно, по нашему мнению, использовать следующие научные подходы и методы: программно-целевой подход, пространственно-временной и процессный подходы (рассмотрены выше), системно-структурный подход, статистический метод, качественный анализ, количественный анализ, деятельностный, дискурсивный, контент-анализ, ивент-анализ.

Применяя предложенный процессный подход, в первую очередь необходимо разделить показатели «уровня ЭП» на следующие группы (идеальное представление):

- показатели эффективности (активности) управления ЭП;
- показатели эффективности эколого-просветительских проектов и программ (отражают уровень взаимодействия между субъектом и объектом ЭП);

- универсальные показатели эффективности ЭП (отражают уровень экологической культуры населения).

Согласно последним двум пунктам, необходимо фиксировать процессуальные эффекты экологической деятельности со стороны объектов ЭП, то есть «отдачу», которая может проявляться материально и нематериально (информационно).

К показателям эффективности (активности) политики по ЭП можно отнести: количество проведенных мероприятий; объемы затраченных на них финансовых средств; охват населения экологическими мероприятиями; статистику по участникам мероприятий за рассматриваемый период.

При выборе показателей эффективности эколого-просветительских проектов и программ, помимо образовательно-методических аспектов ЭП, важной его стороной выступают показатели эффективности просвещения, которые подразумевают фиксацию и установление проявления экологического поведения на практике.

Индикаторами эффективности реализации эколого-просветительских проектов могут выступать следующие показатели: количество посетителей на региональных и муниципальных информационных ресурсах с экологической информацией за рассматриваемый период; количество разнообразных каналов, групп и «пабликов» в социальных сетях и мессенджерах, сайтов экологического содержания, динамика их подписчиков, количество «лайков» в социальных сетях; показатели распространения среди населения тех или иных экологических практик; количество обращений граждан в Комитет по природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности; количество (и качество) инициатив со стороны граждан; участие граждан в общественных слушаниях по проектам, оказывающим влияние на окружающую среду, в информационно-экологических кампаниях, акциях, митингах, пикетах; обращение граждан в суд с исками о возмещении ущерба окружающей среде; а также результаты социологических опросов.

При выборе универсальных показателей эффективности ЭП возникает вопрос относительно анализа эффективности просвещения как проявления индивидуального

и коллективного экологического поведения в сфере решения местных социально-экологических проблем, а также о разработке суммарного показателя эффективности ЭП в контексте управления.

На наш взгляд, в универсальных показателях эффективности ЭП на уровне городского управления должны быть учтены следующие компоненты:

- показатели социального (индивидуального и группового) проявления экологической активности на определенном территориальном таксономическом уровне;
- степень институционализации взаимодействий общества и государства в области защиты окружающей среды на определенном территориально-таксономическом уровне.

Универсальность критериев данной группы заключается в том, что их выделение отражает как процессный, так и программно-целевой характер эколого-просветительской деятельности. Как известно, «прежде чем цель будет сформулирована, она должна быть осознана субъектом как потребность. Связь между потребностями и целями опосредована интересами. Через интересы цели людей воплощаются в конкретные действия. Таким образом, взаимосвязь между рассматриваемыми категориями может быть представлена в виде следующей логической цепочки: противоречия (проблемы) – потребности – интересы – цели» [Гладкий, Чистобаев, 1998, с. 70].

ЭП и институты

Трансформация индивидуального и коллективного экологического поведения в явление, которое можно называть экологической культурой общества, происходит через ее институциональное оформление [Рыбакова, 2010; Сосунова, Марар, 2009]. Процесс институционализации экологической культуры включает в себя формирование социальных (и на их основе государственных) институтов, реализующих экологические потребности общества и обеспечивающих его экологическую безопасность [Ситаров, Пустовойтов, 2000].

Процесс создания социального института, в котором экологические нормы и правила будут оформлены в четкую статусно-ролевую структуру, одобренную большинством

населения, должен пройти несколько последовательных этапов [Фролов, 1994]:

- 1) возникновение потребности, в целях удовлетворения которой необходимы согласованные действия всех членов общества;
- 2) формирование общих целей;
- 3) появление социальных норм – четко фиксированных образцов поведения, их принятие и применение на практике;
- 4) установление системы контроля и санкций для поддержания норм и правил, распределение статусов и ролей, охватывающих всех членов института;
- 5) возникновение учреждений, выполняющих функции организации, управления и контроля деятельности института.

Пока что на пути институционализации экологической культуры можно считать пройденными только два первых этапа. Запрос общества на благоприятную окружающую среду на сегодняшний день отчетливо выражен в информационном потоке, который формируется как на локальном, так и на глобальном уровне коммуникации [Сосунова, Мамонтова, 2018]. Обострение экологических проблем способствует тому, что на различных пространственно-территориальных уровнях формулируются цели общественной деятельности, связанные с преодолением экологического кризиса. Однако оформление экологических норм и правил в ходе социального взаимодействия пока что проходит стадию проб и ошибок и еще далеко от своего завершения [Рыбакова, 2010; Яницкий, 2006]. Для того чтобы институт работал, необходимо, чтобы экологически ориентированная система ценностей стала достоянием внутреннего мира личности, а затем воплотилась в форму социальных ролей и статусов [Дерябо, Ясвин, 1996; Ясвин, 2020].

В соответствии с этой схемой, достижение целей ЭП, связанных с решением экологических проблем, происходит через формирование потребностей людей в высоком качестве окружающей среды и далее через создание институтов, представляющих интересы окружающей среды в обществе, регионе, муниципалитете.

Показатели эффективности ЭП как образовательного процесса

Для успешной реализации политики в области ЭП необходима комплексная методика,

позволяющая оценивать эколого-просветительские программы в плоскости «проблема – решение проблемы» и включающая как критерии активности образовательной политики, так и универсальные показатели ЭП. В этой связи

ПОВЫШЕНИЕ УРОВНЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ НАСЕЛЕНИЯ ЯВЛЯЕТСЯ ОДНИМ ИЗ КЛЮЧЕВЫХ ЗВЕНЬЕВ В ПРЕОДОЛЕНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО КРИЗИСА. ВОПРОСЫ ИНФОРМАЦИОННОЙ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В ЭТОЙ СФЕРЕ АКТИВНО ПРОРАБАТЫВАЮТСЯ В НАШЕЙ СТРАНЕ

целесообразно рассмотреть существующие методики оценки эффективности образовательного процесса на предмет их адаптации к оценке ЭП.

Применение моделей по оценке эффективности обучения к ЭП

Согласно предложенному процессному подходу, при оценке ЭП объектом оценки должны являться как сам информационно-образовательный процесс, так и его связь с ежедневным поведением людей. Минувя выбор оптимальных эффективных моделей-методик обучения в области ЭП, рассмотрим международную практику создания моделей по определению эффективности просветительских программ.

Прежде всего следует отметить, что на данный момент в научной литературе отсутствуют методики по оценке эффективности ЭП – не только как управленческой, но и как образовательной деятельности. Вопросам оценки эффективности образовательных моделей посвящено довольно ограниченное количество научных публикаций. Уделим внимание существующим методикам выявления уровня эффективности образовательного процесса. Данному вопросу посвящены работы Р. С. Удовидченко и В. С. Киреева [2014], М. Ф. Ворониной и Е. А. Карповой [2016] и других исследователей

в области педагогики и социальных наук. Согласимся с мнением Е. А. Гриневой и Л. Х. Давлетшиной, которые полагают, что «сегодня трансформация понятия "экологическое образование" связана с интеграционными процессами в образовании. Не вызывает сомнения тот факт, что невозможно решать экологические проблемы без комплексного решения проблем экономики, политики, культуры и т. д.» [Гринева, Давлетшина, 2013, с. 438]. Тем не менее, обратим пристальное внимание на методические аспекты оценки ЭП.

На данный момент проблема эффективности методик ЭП как образовательной деятельности не находит широкого обсуждения в российских и зарубежных исследованиях. Внимание в целом обращено на особенности и направленность образовательного процесса по общеобразовательным вопросам на уровне среднего и высшего образования, и скорее на его методические аспекты, чем на «отдачу», т. е. эффективность.

Исследователи М. Ф. Воронина и Е. А. Карпова на основе проведенного ими социологического исследования к наиболее востребованным моделям оценки эффективности обучения относят: модель Д. Киркпатрика; таксономию Б. Блума; модель Дж. Филипса; целевой

подход Р. Тайлера; модель М. Скривена; модель Д. Л. Стафлебима; натуралистический подход Е. Г. Губа; модель Б. Аарона [Воронина, Карпова, 2016]. При этом в качестве наиболее эффективной методики выделяется модель Д. Киркпатрика¹⁵.

Несмотря на то, что изначально эта схема предназначена для эффективного обучения персонала компании, а также для получения необходимого бизнес-результата, на наш взгляд, необходимо рассмотреть модель Киркпатрика в качестве универсальной, т. е. применимой для оценки эффективности эколого-просветительских программ.

Уровни анализа в модели Киркпатрика, применительно к ЭП, выглядят следующим образом: уровень 1 – Реакция (Reaction)¹⁶; 2 – Научение (Learning)¹⁷; 3 – Поведение (Behavior)¹⁸; 4 – Результаты (Results)¹⁹. Как мы можем убедиться, применение модели оценки эффективности образовательных программ, предложенной Киркпатриком, позволяет комплексно оценить процесс ЭП не только с точки зрения деятельности его субъекта, но и с точки зрения целенаправленного влияния процесса на объект, изменение его поведения.

Применение данной методики для обучения персонала компании, а также для получения необходимого бизнес-результата показало, что на практике используются не все четыре уровня, а чаще всего только два, в порядке убывания важности (по материалам исследования, проведенного ASTD – American Society for Training and Development) [Passmore, Velez, 2012]. Сложности измерения возникают уже на третьем уровне оценки, определяющем, насколько обучение изменило поведение обучаемых в заданном направлении. Главное в оценке четвертого уровня – это представление конечного результата и его измеримость. Именно на этом уровне необходимо сопоставить результаты эколого-просветительской программы (достигнутые и потенциальные) с декларируемыми целями ЭП, вклад полученных результатов в решение экологических проблем.

Таким образом, адаптация данной методики под эколого-образовательные проекты может стать отправной теоретической точкой в поиске наиболее эффективных средств эколого-информационной политики. Несомненно, для обоснования оптимального перечня показателей

15 В 1954 году Дональд Киркпатрик (Donald Kirkpatrick) защитил кандидатскую диссертацию в Университете штата Висконсин (США) по теме «Оценка эффективности управления программами», предложив краткую формулу для описания цикла обучения: реакция – обучение – поведение – результаты. См.: Киркпатрик Д. Л., Киркпатрик Д. Д. (2008). Четыре ступеньки к успешному тренингу: практическое руководство по оценке эффективности обучения, с. 50–51. М.

16 Как участники реагируют на обучающее событие. Реакция позволяет узнать, что обучаемые думают о программе, и внести некоторые изменения в программу, чтобы ее улучшить. В просветительских (добровольных) программах оценка первого уровня, «Реакция», очень важна, так как именно от нее зависит количество участников данной программы.

17 Насколько участники усвоили знания, навыки после завершения обучения. Хорошо, если обучаемые довольны мероприятием, но это вовсе не значит, что они чему-то научились. Для оценки полученных знаний используются тесты на знание изученного материала, а также листы проверки полученных навыков. Тестирование желательно проводить через некоторое время после завершения программы, чтобы выяснить, какие знания участники усвоили.

18 Как участники применяют в жизни то, что они узнали во время обучения. Отметим, что Киркпатрик определяет этот уровень как самый важный и сложный. Именно на этом уровне происходит оценка того, как изменилось поведение участников в результате обучения, насколько полученные знания и навыки применяются ими в быту и на рабочем месте.

19 В какой степени по итогам обучения достигнуты намеченные результаты.

количественного анализа необходимо осуществление целого ряда теоретических и практических работ, направленных на выработку критериев, количественных показателей эффективности ЭП.

Заключение

Повышение уровня экологической культуры населения является на сегодняшний

день одним из ключевых звеньев в преодолении экологического кризиса. В связи с этим вопросы информационной и образовательной политики в данной сфере активно прорабатываются в нашей стране на всех территориально-административных уровнях. Однако преобладающий в данной управленческой сфере программно-целевой подход имеет некоторые ограничения, связанные с подбором индикаторов эффективности предусмотренных мероприятий, что осложняет оценку эффективности всей проводимой политики.

Модернизация инфраструктуры ЭП, создание единой системы на базе разрозненных проектов и программ требуют разработки и финансовой поддержки тех из них, которые способны внести существенный вклад в достижение целей и задач информационно-экологической политики, эколого-образовательной деятельности. Неполнота или отсутствие показателей эффективности в данной сфере неизбежным следствием имеет размытое распределение ответственности между участниками процесса, низкую ресурсную обеспеченность мероприятий и в результате их низкую эффективность.

Применение процессного подхода, когда ЭП в качестве эколого-информационной деятельности и сферы жизни общества рассматриваются как два взаимосвязанных, но самостоятельных процесса, предлагает ключ к сбалансированному подбору индикаторов, отражающих активность как субъекта эколого-информационной деятельности, так и ее объекта (различные

СОЗДАНИЕ ЕДИНОЙ СИСТЕМЫ НА БАЗЕ РАЗРОЗНЕННЫХ ПРОЕКТОВ И ПРОГРАММ ТРЕБУЕТ РАЗРАБОТКИ И ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ ТЕХ ИЗ НИХ, КОТОРЫЕ СПОСОБНЫ ВНЕСТИ СУЩЕСТВЕННЫЙ ВКЛАД В ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛЕЙ И ЗАДАЧ ИНФОРМАЦИОННО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ, ЭКОЛОГО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

группы населения), а также их взаимодействия.

Возможность адаптации методик оценки образовательного процесса к целям и задачам ЭП (на примере методики Киркпатрика) говорит о том, что проблема оценки эффективности ЭП как процессов образования и политики может быть решена в этой плоскости.

Теоретическое и практическое развитие предложенных подходов к оценке эффективности эколого-просветительских проектов и программ на разных территориально-управленческих уровнях внесет существенный вклад в элиминирование имеющихся в данной сфере проблем.

Список источников | References

1. Алексеев С. В. (2018). Образование и просвещение: две грани единого процесса (на примере формирования экологической культуры). Непрерывное образование: XXI век, 2 (22), 2–15.
2. Воронина М. Ф., Карпова Е. А. (2016). Модели оценки эффективности обучения в контексте компетентностного подхода. Социология и право, 1 (31), 27–37.
3. Гладкий Ю. Н., Чистобаев А. И. (1998). Основы региональной политики. СПб.: Изд-во Михайлова В. А.
4. Гринева Е. А., Давлетшина Л. Х. (2013). От экологического просвещения к экологическому образованию для устойчивого развития: ретроспективный анализ. Фундаментальные исследования, 2(8), 434–438.
5. Дерябо С. Д., Ясвин В. А. (1996). Экологическая педагогика и психология. Ростов-на-Дону: Феникс.
6. Евдокимова Е. Н. (2011). Эволюция процессного подхода в управлении и перспективы его развития. Управление экономическими системами: электронный научный журнал, (28), 117–124.
7. Курбанов А. Р., Прохода В. А. (2019). Экологическая культура: эмпирическая проекция (отношение россиян к изменению климата). Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены, (4), 347–370. doi: 10.14515/monitoring.2019.4.17.
8. Образование в интересах устойчивого развития в международных документах и соглашениях. (2005). М.: Эко-Согласие.
9. Прохода В. А. (2021). Образование как фактор формирования

- экологической культуры жителей европейских стран. Знание. Понимание. Умение, (2), 149–163. doi: 10.17805/zpu.2021.2.11.
10. Рыбакова М. В. (2010). Социальные экологические практики: состояние и механизмы управления. Автореф. дис. ... доктора социологических наук. М.: Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова.
 11. Ситаров В. А., Пустовойтов В. В. (2000). Социальная экология. М.: Академия.
 12. Сосунова И. А. (2008). Экологическая культура как основа образования для устойчивого развития. Вестник Международной академии наук (Русская секция), (2), 33–40.
 13. Сосунова И. А., Мамонова О. Н. (2018). Социально-экологические ценности как основа нового качества жизни. Качество и жизнь, 4 (20), 151–158.
 14. Сосунова И. А., Марар О. И. (2009). Экологическая культура: понятие, сущность, структура и функции. ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура, 1 (21), 29–40.
 15. Удовидченко Р. С., Киреев В. С. (2014). Сравнительный анализ моделей оценки эффективности обучения персонала. Современные проблемы науки и образования, (6), 632.
 16. Фертикова Е. П. (2019). Актуальные вопросы организации экологического образования и просвещения в Российской Федерации. Общество. Среда. Развитие, 1 (50), 86–91.
 17. Фертикова Е. П. (2021). Региональные экологические образовательные программы как инструмент формирования экологической культуры населения. Культура, наука, образование: проблемы и перспективы: материалы IX Международной научно-практической конференции (г. Нижневартовск, 10 ноября 2021 г.), 423–429. Нижневартовск: Изд-во НВГУ.
 18. Фролов С. С. (1994). Социология. М.: Наука.
 19. Чистобаев А. И. (ред.). (2005). Экологическая культура населения: взгляд петербуржцев. СПб.: СПб НЦРАН, ВВМ.
 20. Яницкий О. Н. (2006). Экологическая парадигма как элемент культуры. Социологические исследования, (7), 83–93.
 21. Ясвин В. А. (2020). Экологическая политика в сфере формирования культуры: цели и результаты. Социально-политические исследования, 4 (9), 147–156. doi: 10.20323/2658-428X-2020-4-9-147-156.
 22. Passmore J., Velez M. J. (2012). SOAP-M: A training evaluation model for HR. Industrial & Commercial Training, 6(44), 315–326.

IMPROVING THE EFFECTIVENESS of Environmental Education: From Theory to Practice

Ekaterina Petrovna FERTIKOVA

PhD, Senior Lecturer of the Department of Geoecology, Institute of Earth Sciences of St. Petersburg State University, 199034, Russian Federation, St. Petersburg, 10th line, 33–35. E-mail: e.fertikova@spbu.ru

Maxim Vladimirovich ANDREEV

Postgraduate student of the Department of Regional Policy and Political Geography, Institute of Earth Sciences of St. Petersburg State University, 199034, Russian Federation, St. Petersburg, 10th line, 33–35. E-mail: maxander1308@gmail.com

ABSTRACT On the base of the regulatory framework of environmental education in St. Petersburg, which is one of the most developed among all subjects of the Russian Federation, the optimal possible solutions to the existing problems of environmental education are offered by the “goal tree” method and the “keys” method. The process approach makes it possible to divide environmental education into two related parallel processes. On the one hand, it is the continuous activity of the subject of environmental and information policy, and on the other – the process of public activity aimed at protecting the environment. This approach offers the key to a balanced selection of indicators of the effectiveness of environmental education, which should reflect the activity of both the subject of environmental information policy and its object (various groups of the population), as well as the level of their interaction. Thus, among the indicators of the urban management effectiveness, in addition to the indicators of environmental information activities, indicators of environmental activity of individuals and groups at a certain territorial taxonomic level, as well as the degree of institutionalization of environmental protection should be taken into account. The possibilities of adapting existing models for evaluating the effectiveness of educational programs to the evaluation of environmental education projects are considered.

KEYWORDS Environmental education, ecological culture, urban management, social development, program-problem approach, process approach.

